

Verschieten van bank-stof te verwachten als geen zonwering wordt gebruikt

Partijen:

Consument: de heer [consument], thans wonende te [woonplaats].

Ondernemer: [ondernemer], gevestigd te [vestigingsplaats].

Verloop van de procedure

Partijen zijn overeengekomen dit geschil door middel van een bindend advies door de Stichting UitgesprokenZaak.nl te laten beoordelen.

Er heeft op 1 juni 2022 onderzoek plaatsgevonden door deskundige [deskundige], waarvan diezelfde dag rapport is opgemaakt (hierna: het deskundigenrapport).

De bindend adviseur heeft kennisgenomen van de door partijen ingebrachte stukken en het deskundigenrapport.

Er heeft geen videozitting plaatsgevonden, omdat de bindend adviseur zich voldoende voorgelicht achtte.

Overeenkomst waarop het geschil betrekking heeft

De overeenkomst betreft de koop van een bankstel.

Standpunt consument

De consument stelt dat de bank ernstig is verkleurd. Hij wenst een nieuwe bank, zoals op 8 januari 2022 uitgezocht, onder bijbetaling van het prijsverschil van € 600,00, of terugbetaling van de aankoopssom van € 2.700,00.

Standpunt ondernemer

De ondernemer heeft, voor zover van belang, als volgt gereageerd:

“Begin December meldt de klant zich omdat zij de bank voor het raam hebben weggeschoven. De bank heeft voor een vensterbank gestaan. Hier is de ontdekking geweest dat de bovenkant van de achterkant van de bank is verkleurd, zoals te zien is op de foto's die klant heeft meegestuurd. [...]

Wij als winkelier zijn van mening dat wij niet verantwoordelijk zijn voor de verkleuring van de bank. Zoals op de foto te zien is, is er een duidelijke scheiding te zien. Dit betekent dat er een inwerking van buitenaf gaande is. Toch zijn wij coulant geweest in de aangedragen oplossingen, maar klant gaat hier niet op in. [...]

Deskundigenrapport

De door de stichting ingeschakelde deskundige heeft, samengevat en voor zover hier relevant, het volgende vastgesteld en gerapporteerd:

“Verschieten van textiel is een bekend verschijnsel. Niet één bekledingsstof is 100% kleurecht. Er worden diverse waardes van kleurechtheid gehanteerd en deze staan over het algemeen op de stalen van de toe te passen bekledingsstof. Deskundige kan niet vaststellen welke kleurechtheid-kwalificatie aan de onderzochte stof is toegekend.

Het staat voor deskundige vast dat het verschieten van kleur van een deel van de rug en rugkussens ontegenzeggelijk is ontstaan door invallend daglicht. Daar waar de bank niet in het daglicht heeft gestaan, is de kleur nog zoals die in eerste instantie was. Uit welke richting het direct invallend licht komt is minder van belang. Zowel invallend daglicht uit het Noorden, Zuiden, Oosten en Westen bestaat uit UV-stralen.

Verschieten is een te verwachten effect bij direct invallend dag- en zonlicht. Daarover wordt in het algemeen gesproken bij de aankoop van beklede meubelen of wordt in een informatiebrochure aan de kopers uitgelegd.

Over het algemeen wordt om verschieten van textiel te voorkomen gebruik gemaakt van raamdecoratie die invallend dag- en zonlicht filteren of verhinderen. Of er gebruik is gemaakt van deze wijze van bescherming van de bank is door deskundige niet vast te stellen. De bank staat namelijk in een andere woning dan daar waar de bank de klachten heeft opgelopen.

Deskundige kan niet vaststellen of de klanten van het effect verschieten op de hoogte zijn gebracht of eventueel al waren. Over het algemeen wordt aangenomen dat het verschieten van stof (textiel) een bekend verschijnsel is en bekend is bij consumenten.

Het verschieten op de onderzochte bank is opvallend aanwezig. Wel is het vooral aan de achterzijde van de bank opvallend waarneembaar. Bij het bekijken van de voor- en zijkanten van de bank is het onopvallend waarneembaar.”

Overwegingen en beoordeling

1. De bindend adviseur begrijpt dat de consument zich erop beroept dat het bankstel niet aan de overeenkomst beantwoordt (artikel 7:17 lid 2 BW), omdat sprake is van een ernstige verkleuring van de bekleding binnen relatief korte tijd.
2. Het is - behoudens in de wet genoemde uitzonderingen, die zich hier niet voordoen - aan de partij die stelt dat het afgeleverde product niet aan de overeenkomst beantwoordt om die stelling voldoende te onderbouwen.
3. Vastgesteld wordt dat de deskundige op 1 juni 2022 ter plaatse is geweest om onderzoek te verrichten. Zijn bevindingen heeft hij neergelegd in het deskundigenrapport. De motivering en conclusies van dat rapport zijn begrijpelijk en inzichtelijk. Partijen hebben hier geen andersluidend rapport tegenover gezet (artikel 12 lid 2 Reglement geschillenregeling wonen). De bindend adviseur gaat dan ook uit van de juistheid van het deskundigenrapport en neemt dit tot uitgangspunt bij de beoordeling.
4. Uit het deskundigenrapport volgt dat verkleuring van bekledingsstof op zichzelf een normaal en bekend verschijnsel is. Het verschieten van de kleur is in dit geval volgens de deskundige ontegenzeggelijk ontstaan door de inval van daglicht. De consument betwist dat ook niet. Integendeel, hij heeft in reactie op het deskundigenrapport geschreven:

“Natuurlijk is verkleuren / verschieten van stof normaal als gevolg van zon- en of daglicht. Ook het feit dat de bank in onze vorige woning (zijn sinds 4 weken verhuisd) voor het raam heeft gestaan, wordt door ons niet betwist en staat vanaf het begin in dossier.”
5. Overwogen wordt dat de consument geen feiten en omstandigheden heeft aangevoerd op grond waarvan zou kunnen worden geconcludeerd dat het bankstel niet aan de overeenkomst beantwoordt. De bindend adviseur begrijpt dat de consument van mening is dat een bankstel niet binnen (ruim) een jaar tijd zo van kleur mag verschieten als in dit geval is gebeurd. Die stelling is echter op geen enkele wijze nader onderbouwd en ook uit het deskundigenrapport kan dit niet worden opgemaakt. Wat de koper op dit punt mag verwachten hangt onder meer af van de stof die is gekozen, de prijs die is betaald en de mededelingen die de verkoper heeft gedaan.
6. Indien de consument van mening is dat het bankstel - in aanmerking genomen alle relevante omstandigheden, waaronder de wijze waarop de bank gedurende een jaar door hem is gehouden - niet na een jaar zo van kleur mag verschieten als hier is gebeurd, had het op zijn weg gelegen dat nader te onderbouwen, bijvoorbeeld door een (contra-)expertise te laten verrichten (artikel 12 lid 2 van het Reglement). Dit is niet gebeurd.
7. Uit het voorgaande volgt dat de klacht ongegrond is.
8. De kosten van behandeling blijven voor rekening van de consument.

Beslissing

- De klacht is ongegrond.
- De kosten van behandeling blijven voor rekening van de consument.

Aldus beslist door de Stichting UitgesprokenZaak.nl, op 19 juli 2022,

mr. [bindend adviseur],
Bindend adviseur