

Dwaling bij aanschaf meubelstof beschermingsproduct of niet?

Partijen:

Consument: [consument], wonende te [woonplaats]

Ondernemer: [ondernemer], gevestigd te [vestigingsplaats]

Verloop van de procedure

Partijen zijn overeengekomen dit geschil door middel van een bindend advies door de Stichting UitgesprokenZaak.nl te laten beoordelen.

De stichting heeft kennisgenomen van de door partijen ingebrachte stukken.

Er heeft een deskundigenonderzoek plaatsgevonden door deskundige [deskundige].

Na uitwisseling van de stukken achtte de bindend adviseur een mondelinge behandeling via videoconferentie niet noodzakelijk, omdat hij voldoende geïnformeerd was.

Overeenkomst waarop het geschil betrekking heeft

Datum overeenkomst: 13 september 2020.

Inhoud overeenkomst: De consument heeft gekocht een 3-zitsbank met arm en hoek met eiland met [merk] Premium XXL Textile behandeling.

De levering vond plaats op 24 november 2020.

De klacht is op de dag van levering voorgelegd aan de ondernemer.

Standpunt consument

Samengevat luidt het standpunt van de consument als volgt:

De consument stelt dat hij heeft gedwaald omdat, anders dan hem in de winkel is getoond, vloeistoffen niet op de bank blijven liggen, maar erin trekken en omdat hem 5 jaar garantie is toegezegd, terwijl na twee jaar een deel van eventuele kosten wel voor zijn eigen rekening zal zijn. De consument eist vernietiging van de koopovereenkomst.

Standpunt ondernemer

Samengevat luidt het standpunt van de ondernemer als volgt:

Er is geen sprake van dwaling. De consument heeft betaald voor [merk] Premium XXL Textile behandeling en deze behandeling heeft ook plaats gevonden. In het certificaat dat de consument heeft gekregen staat ook dat het kan het gebeuren dat gemorste vloeistoffen niet op de stof blijven liggen en in de stof wegzakken. Dit is geen probleem; de stof is nog steeds beschermd en de vlekken service blijft van kracht.

Deskundigenrapportage

De door de stichting ingeschakelde deskundige heeft, samengevat en voor zover relevant, het volgende vastgesteld en gerapporteerd:

De deskundige heeft vastgesteld dat de bank met [merk] behandeld is. Een vloeistof trekt wel onmiddellijk in de bank.

Overwegingen en beoordeling

De consument stelt op twee punten te hebben gedwaald; Hij verwachtte dat de [merk]-behandeling zou voorkomen dat vloeistoffen in de bank zou trekken. Hij had daarnaast een andere verwachting van de garantie gedurende vijf jaar.

Als de consument had geweten hoe de werkelijke situatie was, had hij de overeenkomst niet gesloten.

Ten aanzien van de eerste verwachting geldt het volgende.

Het feit dat een der partijen bij het sluiten van de overeenkomst niet een juiste voorstelling van zaken had, heeft in het algemeen geen invloed op de geldigheid van die overeenkomst. Artikel 6:228 BW wijkt voor de in die bepaling genoemde gevallen van dit uitgangspunt af en maakt in die gevallen vernietiging mogelijk.

De vraag is of hier sprake is van een van de in artikel 6:228 BW omschreven gevallen.

Allereerst is de vraag of sprake is van een onjuiste voorstelling van zaken. Vast staat dat in de winkel aan de consument is getoond dat een vloeistof op de behandelde stof blijft liggen en dat daarbij niet is gezegd dat dit bij andere stoffen anders kan zijn. Dat dit wel vermeld staat in het certificaat doet niet ter zake, aangezien dit certificaat pas na het sluiten van de koopovereenkomst aan de consument is verstrekt. Er is dus sprake van een dwaling die te wijten is aan een mededeling van de ondernemer. Hierbij moet worden opgemerkt dat mededelingen van medewerkers (verkopers) van de ondernemer moeten worden gezien als mededelingen van de ondernemer.

Vervolgens is het de vraag of de overeenkomst niet zou zijn gesloten als sprake was van een juiste voorstelling van zaken. Door de consument wordt gesteld dat de koopovereenkomst in dat geval niet zou zijn gesloten, hetgeen door de ondernemer niet is betwist.

Het beroep op vernietiging wegens dwaling zal echter niet slagen. Dit in verband met het bepaalde in lid 1 sub a, tweede deel van de zin, van artikel 228 BW, waar staat: 'tenzij deze mocht aannemen dat de overeenkomst ook zonder deze inlichting zou worden gesloten'. De ondernemer mocht aannemen dat het enkele gegeven dat vloeistoffen niet op de bekleding blijven liggen, geen reden zou zijn om de bank niet te kopen.

Anders gezegd: de verkoopmedewerker hoefde niet te veronderstellen dat de door hem gegeven demonstratie waarbij de vloeistof op de stof bleef liggen, doorslaggevende informatie was voor de aankoop van de betreffende bank. Dit zou slechts anders kunnen zijn bij meubels die per definitie zijn bedoeld om buiten te plaatsen.

Ten aanzien van het tweede punt van dwaling, dat de garantie van vijf jaar, anders dan door de consument verwacht, inhoudt dat na twee jaar een deel van mogelijke kosten door de consument zelf gedragen moet worden geldt het volgende.

Ook dit deel van de vordering van de consument slaagt niet. Zeker nu de inhoud van de garantie kennelijk belangrijk voor de consument was, rustte op hem een onderzoeksplicht ten aanzien van de exacte inhoud van deze garantie. Het is daarbij een feit van algemene bekendheid dat het enkele woord 'garantie' niet betekent dat onbeperkt alle kosten vergoed zullen worden. Daarbij was het heel eenvoudig om voorafgaand aan de aankoop de door de ondernemer gehanteerde garantievoorwaarden op te zoeken en te lezen.

Alle feiten en overwegingen in aanmerking nemende concludeert de bindend adviseur dat de klacht ongegrond is, hetgeen naar het oordeel van de bindend adviseur leidt tot de volgende beslissing.

Beslissing

De eis van de consument wordt afgewezen.

Aldus beslist door de Stichting UitgesprokenZaak.nl, op 25 oktober 2021,

mr [bindend adviseur],
Bindend adviseur