

Ontbinding met kleine vergoeding nu ondernemer gordijnen niet naar wens kan leveren

Partijen:

Consument: de heer [consument], wonende te [woonplaats].

Ondernemer: [ondernemer], statutair gevestigd te [vestigingsplaats].

Verloop van de procedure

Partijen zijn overeengekomen dit geschil door middel van een bindend advies door de Stichting UitgesprokenZaak.nl (hierna: de stichting) te laten beoordelen.

De bindend adviseur heeft kennisgenomen van de door partijen ingebrachte stukken.

Er heeft geen videozitting plaatsgevonden, omdat de bindend adviseur zich voldoende voorgelicht achtte.

Overeenkomst waarop het geschil betrekking heeft

De overeenkomst betreft - kort weergegeven - het leveren en aanbrengen van gordijnen en inbetweens met toebehoren.

Standpunt consument

De consument klaagt onder meer over de maatvoering van de gordijnen en inbetweens, de gebrekkige communicatie vanuit de ondernemer en de mislukte herstelwerkzaamheden. Voor een volledige weergave van de klacht wordt verwezen naar de bijlage bij het inleidend formulier.

De vraag hoe hij het geschil opgelost wenst te zien heeft de consument als volgt beantwoord:

“Nieuwe gordijnen en inbetweens volgens de inmeting gedaan door [medewerker], zeer zeker in de slaapkamer waar ze ook nog te smal zijn en een ruime vergoeding voor het vele ongemak wat wij in alle maanden tijdens verhuizing, verbouwing, kerstdagen en oud- en nieuwjaar hierdoor hebben ondervonden.”

Standpunt ondernemer

De ondernemer heeft als volgt gereageerd:

“Het spijt ons zeer hoe alles bij deze klant is verlopen, echter zoals klant al aangeeft, zijn wij genoodzaakt geweest en nu nog om de overeenkomst in zijn geheel te ontbinden, temeer omdat wij niet kunnen leveren naar verwachting klant.

Klant geeft echter aan ontbinding niet te willen in verband met de aangepaste kleur van de muren.

Er is echter geen causaal verband hierin te vinden om ontbinding in deze kwestie in de weg te staan. Ook zien wij op de foto's geen specifieke kleur op de muren naar voren komen, die ontbinding in de weg zou kunnen staan.

Wij betreuren de gehele gang van zaken, maar blijven bij ontbinding van de overeenkomst.

Hierdoor is ook de vraag of Uitgesprokenzaak.nl wel bevoegd is om deze zaak aan te nemen, nu wij al vooraf aan dit neergelegde geschil en ook nu voor het hoogst haalbare goed gaan, namelijk ontbinding overeenkomst.”

Overwegingen en beoordeling

1. De ondernemer beroept zich erop dat zij de overeenkomst al heeft ontbonden en plaatst in het verlengde daarvan vraagtekens bij de bevoegdheid van de stichting inzake dit geschil.
2. Voor een succesvol beroep op ontbinding is in ieder geval vereist dat sprake is van een tekortkoming in de nakoming van de overeenkomst aan de zijde van de andere partij (zie artikel 6:265 lid 1 BW). Niet duidelijk is welke tekortkoming er volgens de ondernemer aan de zijde van de consument is. Het lijkt er veeleer op dat de ondernemer de overeenkomst wenst te ontbinden omdat zij naar eigen zeggen niet meer kan of wil nakomen. Dat is echter geen grond voor ontbinding. De door de ondernemer gestelde ontbinding van de overeenkomst voorafgaand aan deze procedure treft dus geen doel en om die reden wordt voorbijgegaan aan hetgeen de ondernemer naar voren heeft gebracht over de mogelijke onbevoegdheid van de stichting.

3. De bindend adviseur stelt vast dat de ondernemer in het reactieformulier de stellingen van de consument inhoudelijk niet althans onvoldoende heeft weersproken. Dit betekent dat als vaststaand wordt aangenomen dat de ondernemer is tekortgeschoten in de nakoming van de overeenkomst, onder meer wat betreft de maatvoering van de gordijnen en inbetweens. De klacht is dus gegrond.
4. Uit het inleidend formulier volgt dat de consument alsnog correcte nakoming wenst en daarnaast een schadevergoeding/compensatie.
5. De bindend adviseur maakt uit de reactie van de ondernemer op dat toewijzing van de vordering tot nakoming zinloos is, omdat de ondernemer niet meer zal nakomen. De bindend adviseur beslist daarom, gelet op artikel 13 lid 1 en artikel 14 lid 2 van het Reglement Geschillenregeling Wonen, tot ontbinding van de overeenkomst, met een schadevergoedingsplicht voor de ondernemer. De ontbinding van de overeenkomst leidt tot ongedaanmakingsverplichtingen (artikel 6:271 BW), waarbij de ondernemer de door de consument betaalde bedragen (€ 3.424,10 en € 472,50) dient terug te betalen en de oude situatie dient te herstellen. De schadevergoeding wegens ondervonden en nog te ondervinden nadeel wordt naar redelijkheid en billijkheid bepaald op € 300,00.
6. Gelet op de uitkomst van de procedure dient de ondernemer ook de kosten van behandeling aan de consument te vergoeden, dat is een bedrag van € 175,00.

Beslissing

- De klacht is gegrond.
- De overeenkomst wordt ontbonden.
- De ondernemer herstelt in het kader van de ongedaanmakingsverplichtingen de oude situatie.
- De ondernemer betaalt binnen 4 weken na heden de volgende bedragen aan de consument:
 - ✓ € 3.896,60 (€ 3.424,10 + € 472,50) wegens ongedaanmaking;
 - ✓ € 300,00 wegens schadevergoeding;
 - ✓ € 175,00 wegens de kosten van behandeling van dit geschil.

Aldus beslist door de Stichting UitgesprokenZaak.nl, op 25 augustus 2022.

mr. [bindend adviseur],
Bindend adviseur