

Lekkende siervaas beschadigt tafel, wie verantwoordelijk?

Partijen:

Consument: [consument], wonende te [woonplaats]

Ondernemer: [ondernemer], gevestigd te [vestigingsplaats]

Gemachtigde consument: [gemachtigde]

Verloop van de procedure

Partijen zijn overeengekomen dit geschil door middel van een bindend advies door de Stichting UitgesprokenZaak.nl te laten beoordelen.

De stichting heeft kennisgenomen van de door partijen ingebrachte stukken.

Er heeft een deskundigenonderzoek plaatsgevonden door deskundige [deskundige].

Na uitwisseling van de stukken achtte de bindend adviseur een mondelinge behandeling via videoconferentie niet noodzakelijk, omdat hij voldoende geïnformeerd was.

Overeenkomst waarop het geschil betrekking heeft

Datum overeenkomst: 5 augustus 2021.

Inhoud overeenkomst: De consument heeft naast een aantal meubelstukken ook een vaas gekocht.

De levering vond plaats op 5 augustus 2021.

De klacht is op 2 januari 2022 voorgelegd aan de ondernemer.

Standpunt consument

Samengevat luidt het standpunt van de consument als volgt:

Bij de verkoop van een tafel, stoelen en een kast heeft de ondernemer ook een vaas verkocht. De vaas heeft 24 uur gelekt op de nieuwe tafel die daardoor onherstelbaar is beschadigd. Op de vaas, noch op de orderbevestiging, noch op de factuur staat aangegeven dat de vaas niet geschikt is voor bloemen in water. De ondernemer heeft hier haar inlichtingen-/informatieplicht geschonden. Nergens ben ik gewaarschuwd voor deze lekkage.

De consument eist, na wijziging van eis, een schadevergoeding van € 200,00 en vergoeding van de proceskosten.

Standpunt ondernemer

Samengevat luidt het standpunt van de ondernemer als volgt:

De vaas is decoratief dit wordt ook vermeld op de aankoop bon. De schade aan de tafel is meer een verzekeringskwestie en geen geval een die wij zouden moeten oplossen.

Deskundigenrapportage

De door de stichting ingeschakelde deskundige heeft, samengevat en voor zover relevant, het volgende vastgesteld en gerapporteerd:

De waterschade aan de tafel bleek uiteindelijk mee te vallen. Er is aan de rand lichte waterschade.

Nadere toelichting: Consument eist dat er bij alle vazen die als "decoratief" verkocht worden een duidelijke gebruiksaanwijzing komt waarop aangegeven dat deze niet waterdicht zijn. Voor wat betreft de schade aan de tafel, deze is zo minimaal dat de eis van (gratis) vervanging vervalt.

Overwegingen en beoordeling

Bij een koopovereenkomst heeft de verkopende partij een informatieplicht maar heeft de kopende partij onder omstandigheden ook een onderzoekplicht.

Hier is sprake van een vaas van keramiek die verkocht is als decoratievaas, zoals immers op de kassabon staat.

Met de benaming 'decoratievaas' heeft de ondernemer informatie verstrekt. In het algemeen is een 'decoratie'-voorwerp niet een gebruiksvoorwerp. Zo is een decoratiebord niet bedoeld om van te eten en een decoratiekoffer niet bedoeld om mee te reizen. De toevoeging 'decoratie' roept twijfel op over de vraag op of een voorwerp gebruikt kan worden als zodanig.

Nu de vaas de toevoeging 'decoratie' had, lag het op de weg van de consument om nader onderzoek te doen, door bijvoorbeeld te vragen of de vaas geschikt was voor verse bloemen. Dat zij dit niet heeft gedaan komt voor haar risico.

Alle feiten en overwegingen in aanmerking nemende concludeert de bindend adviseur dat de klacht ongegrond is, hetgeen naar het oordeel van de bindend adviseur leidt tot de volgende beslissing.

Beslissing

De eis van de consument wordt afgewezen. Het geschil is ongegrond.

.

Aldus beslist door de Stichting UitgesprokenZaak.nl, op 15 augustus 2022,

Mr. [bindend adviseur],
Bindend adviseur