

Niet krasvast zijn werkblad keuken of gebruiksschade?

Partijen:

Consument: de heer [consument], wonende te [woonplaats], bijgestaan door mr. [gemachtigde] ([organisatie gemachtigde]).

Ondernemer: [ondernemer], gevestigd te [vestigingsplaats].

Verloop van de procedure

Partijen zijn overeengekomen dit geschil door middel van een bindend advies door de Stichting UitgesprokenZaak.nl (hierna: de stichting) te laten beoordelen.

Er heeft op 15 juni 2022 onderzoek plaatsgevonden door deskundige [deskundige], waarvan op 19 juni 2022 rapport is opgemaakt (hierna: het deskundigenrapport).

De bindend adviseur heeft kennisgenomen van de door partijen ingebrachte stukken en het deskundigenrapport.

Er heeft geen videozitting plaatsgevonden, omdat de bindend adviseur zich voldoende voorgelicht achtte.

Overeenkomst waarop het geschil betrekking heeft

De overeenkomst betreft de koop van aanrechtbladen met spoelbak en inductiekookplaat, voor een bedrag van € 3.222.

Standpunt consument

De consument voert in de bij het inleidend formulier gevoegde klachtbrief van 8 februari 2022 aan, samengevat weergegeven, dat al binnen één maand na levering vele krassen in de keukenbladen zijn ontstaan, terwijl op de website van de ondernemer is vermeld dat het keukenblad sterk en van slijtvast materiaal is. De consument stelt dat hij snijplanken gebruikt en dat sprake is van een normaal gebruik van de keukenbladen. De keukenbladen beantwoorden niet aan de overeenkomst. De consument heeft de ondernemer bij brief van 23 juli 2021 in gebreke gesteld, maar zonder het gewenste resultaat. De consument beroept zich op het in artikel 7:18 lid 2 BW neergelegde bewijsvermoeden en wijst er voorts op dat de keukenbladen volgens het door de inboedelverzekeraar ingeschakelde expertisebureau Nomot (hierna: Nomot) minder krasvast zijn dan hij mocht verwachten.

De consument beroept zich primair op ontbinding van de overeenkomst. Subsidiair maakt de consument aanspraak op kosteloos herstel dan wel vervanging van de keukenbladen.

Standpunt ondernemer

De ondernemer voert aan, samengevat weergegeven, dat de schade aan de keukenbladen is ontstaan door onjuist gebruik. Op 10 februari 2021 is een medewerker van de ondernemer samen met een medewerker van de fabrikant van de keukenbladen bij de consument geweest naar aanleiding van een klacht van de consument. Daarbij is geconstateerd dat de schades zijn ontstaan door het eigen gebruik van de zijde van de consument. De ondernemer betwist de door de consument aangehaalde bevindingen van Nomot.

Deskundigenrapport

De door de stichting ingeschakelde deskundige heeft, samengevat en voor zover hier relevant, het volgende vastgesteld en gerapporteerd:

“De aanrechtbladen in deze uitvoering zijn krasbestendig, maar dit betekent niet krasvrij. De donkere kleur en vlakheid van de bladen, die hier gekozen zijn, en het lichtval benadrukken de krassen en dergelijke nog meer. De krassen en een deukje zijn gebruiksschade. Deze worden veroorzaakt door messen of andere materialen, die er overheen schuiven. Een nieuw blad in dit materiaal lost niets op.”

Overwegingen en beoordeling

1. De consument voert aan dat het afgeleverde niet aan de overeenkomst beantwoordt, als bedoeld in artikel 7:17 lid 2 BW, en baseert daar zijn vorderingen op.
2. Ingevolge artikel 7:18 lid 2 BW wordt bij consumentenkoop vermoed dat de zaak bij aflevering niet aan de overeenkomst heeft beantwoord, indien de afwijking van het

overeengekomene zich binnen een termijn van zes maanden na aflevering openbaart, tenzij de aard van de zaak of de aard van de afwijking zich daartegen verzet.

3. Vastgesteld wordt dat de deskundige op 15 juni 2022 ter plaatse is geweest om onderzoek te verrichten. Zijn bevindingen heeft hij neergelegd in het deskundigenrapport. De motivering en conclusies van dat rapport zijn begrijpelijk en inzichtelijk. Partijen hebben naar aanleiding van het deskundigenrapport geen andersluidende rapporten ingediend (artikel 12 lid 2 Reglement geschillenregeling wonen). Ook is het deskundigenrapport door de consument bijvoorbeeld niet ter reactie aan Nomot voorgelegd. De bindend adviseur gaat dan ook uit van de juistheid van het deskundigenrapport en neemt dit tot uitgangspunt bij de beoordeling.
4. Op basis van het deskundigenrapport neemt de bindend adviseur als vaststaand aan dat de krassen gebruikssporen zijn. Voor zover de consument aanvoert dat hij met het ontstaan van dergelijke krassen geen rekening behoefde te houden, gezien de advertentietekst van de ondernemer waarin wordt gesproken over sterk en slijtvast materiaal, wordt hij hierin niet gevolgd. Slijtvast betekent immers niet dat bij een bepaald gebruik geen krassen of andere schades kunnen ontstaan. Dit blijkt ook uit de door de consument aangehaalde advertentietekst, waarin immers tot uitdrukking komt dat - hoewel het materiaal sterk en slijtvast is - een bepaald gebruik ervan aangewezen is om schade te voorkomen. De deskundige heeft in dit verband in het deskundigenrapport ook gewezen op het onderscheid tussen krasbestendig en krasvrij.
5. Uit het voorgaande volgt dat het beroep op artikel 7:18 lid 2 BW niet opgaat en dat niet kan worden geconcludeerd dat het afgeleverde niet aan de overeenkomst beantwoordt. De vorderingen moeten daarom worden afgewezen.
6. De klacht is ongegrond.
7. De kosten van behandeling blijven voor rekening van de consument.

Beslissing

- De klacht is ongegrond.
- De kosten van behandeling van dit geschil blijven voor rekening van de consument.

Aldus beslist door de Stichting UitgesprokenZaak.nl, op 11 augustus 2022,

mr. [bindend adviseur],
Bindend adviseur