

Scheur keukenwerkblad niet aan ondernemer toe te rekenen, schade stucwerk wel.

Verloop van de procedure

Partijen zijn overeengekomen dit geschil door middel van een bindend advies door de Stichting UitgesprokenZaak.nl (hierna: de stichting) te laten beoordelen.

De stichting heeft kennisgenomen van de door partijen ingebrachte stukken.

Er heeft een onderzoek plaatsgevonden door deskundige [deskundige], dat heeft geleid tot het rapport van 17 juli 2024 (hierna: het deskundigenrapport).

Na uitwisseling van de stukken achtte de bindend adviseur een mondelinge behandeling via videoconferentie niet noodzakelijk, omdat hij voldoende geïnformeerd was en partijen voldoende gelegenheid hebben gehad hun standpunten naar voren te brengen.

Overeenkomst waarop het geschil betrekking heeft

De overeenkomst betreft – kort weergegeven – het leveren en plaatsen van een keuken.

Standpunt consument

De consument heeft in het formulier zijn klacht als volgt geformuleerd:

“Door het verkeerd monteren van het aanrechtblad is er een scheur ontstaan. De 2 aanrechtbladdelen in kwestie zijn met een hoogteverschil gemonteerd. Eigenlijk zouden de 2 bladdelen gelijk moeten zijn in hoogte. Door deze fout is een korte tijd later door spanning bij het koppelpunt een scheur ontstaan. Ook heeft [ondernemer] tijdens het plaatsen van de keuken de muur beschadigd.”

De vraag hoe hij het geschil opgelost wenst te zien heeft de consument als volgt beantwoord:

“De muur moet vergoed worden. Ook moeten alle bladdelen vervangen worden door [ondernemer] op kosten van [ondernemer].”

Standpunt ondernemer

De ondernemer heeft als volgt gereageerd:

“ Plaatsen van achterwand willen wij graag nog uitvoeren en zijn in afwachting hiervan.*

** Scheur in werkblad is onzes inziens ontstaan door een externe oorzaak en is niet te wijten aan een koppelnaad welke hersteld dient te worden*

** Reparatiekosten beschadigde muur had voorkomen kunnen worden door de muur na montage van het werkblad pas af te werken. Hierop is in tijdens de koopovereenkomst ook op gewezen.*

** Verschillende bladdieptes. De oorzaak hiervan ligt in de gewijzigde maatvoering van de keukenruimte door de klant nadat de keuken besteld is en de niet haakse muren. Hierdoor is het werkblad uiteindelijk ook na de montage van de meubelen pas ingemeten en later geplaatst kunnen worden.”*

Deskundigenrapportage

De door de stichting ingeschakelde deskundige heeft, samengevat en voor zover relevant, het volgende vastgesteld en gerapporteerd:

“De beide werkbladdelen zijn op de hoekstelkast koud tegen elkaar gekoppeld. Dit wil zeggen dat er geen vaste verbinding is tussen beide bladdelen en er alleen sprake is van kit tussen de beide bladdelen.

In het rechter bladdeel is er ter hoogte van de koppeling een barst ontstaan. Het betreft hier een barst die haaks op het blad staat en een lengte van circa 25 cm heeft. Om de breuklijn meer inzichtelijk te maken in dit donkere werkblad veeg ik witte bloem in de breuklijn waardoor de ‘tekening’ duidelijker wordt.

Nadere bestudering van de scheur leert dat er geen sprake is van hoogteverschillen in de breuklijn, geen sprake is van vertakkingen of impactschade en ook staat de breuk niet open maar sluiten de delen juist goed op elkaar aan. De consument verklaart dat zij de breuk ongeveer anderhalf jaar na installatie van de keuken heeft geconstateerd. Ook verklaart de consument dat de breuk in de afgelopen tijd niet gegroeid is.

Uit het type breuk of scheur kan veel gelezen worden en een scheur in een composiet werkblad wordt over het algemeen veroorzaakt door overbelasting, een warmteshock of door een onjuiste (onvoldoende vlakke) montage waardoor spanning in het materiaal ontstaat.

Op dit moment heb ik geen aanwijzingen kunnen vinden voor een eventuele warmteshock. Ook kan een dergelijke schadeoorzaak vrijwel geheel uitgesloten worden gezien de onlogische locatie van de breuk en het ontbreken van de verkleuring van het in het blad aanwezige hars, kan worden gesteld dat een breuk als gevolg van een warmteshock niet aannemelijk is.

Overbelasting kan nooit worden uitgesloten als oorzaak van een breuk in een natuurstenen of composiet werkblad. Het leunen of staan op het blad of het met een harde klap plaatsen van een pan of een krat met boodschappen kan eenvoudig leiden tot een tijdelijke overbelasting en tot een tijdelijke vervorming van het werkblad. Na het opheffen van de belasting zal de breuklijn weer zijn oorspronkelijke vorm aannemen. Een dergelijke breuklijn sluit derhalve goed aan en kent geen vertakkingen en hoogteverschillen.

De montage van een werkblad kan ook leiden tot inwendige spanningen in het materiaal doordat een werkblad bijvoorbeeld niet geheel vlak is gemonteerd, een lichte del in het blad heeft of juist een lichte bolling. Nadere inspectie van het blad met een waterpas van 120 cm heeft geleerd dat het werkblad volledig vlak en waterpas ligt. Dit blijkt uit metingen op verschillende posities en in verschillende lengterichtingen waarbij ook diagonale metingen zijn gedaan om uit te sluiten dat het werkblad getordeerd ligt. Ook is vastgesteld dat het werkblad voldoende wordt gedragen door de korpuszijwanden van de onder het blad gepositioneerde kasten.

Omdat door de toepassing van de smetplinten niet kan worden bekeken of de bladen strak tegen de muur liggen maar gezien de richting van de breuklijn is dit niet aan de orde.

Overigens zal een breuk of scheur als gevolg van onjuiste montage of spanning in het blad juist een hoogteverschil in de breuklijn laten zien en gaandeweg in lengte toenemen, dat is in deze specifieke situatie niet het geval.

De consument is van mening dat hier wel sprake is van een montagefout omdat ter hoogte van de bladkoppeling er een verschil in hoogte zit tussen beide bladdelen. Omdat werkbladen echter koud tegen elkaar worden gelegd kan dit ook de oorzaak niet zijn.

Concluderend kan worden gesteld dat er verschillende oorzaken mogelijk zijn waardoor een werkblad breekt of scheurt.

Breuk ten gevolge van spanningsverschillen: Ofwel wordt de breuk veroorzaakt door kleine onderlinge verschillen in vlakheid door een getordeerde positie waardoor een inwendige spanning in het materiaal is ontstaan met de breuk tot gevolg. Uit onderzoek is gebleken dat het werkblad deugdelijk is gemonteerd, geheel vlak is en voldoende op de korpuszijwanden rust.

Breuk door warmteshock: Dat de breuk ontstaan zou zijn door een warmteshock kan worden uitgesloten. Dit lijkt gezien de locatie van de schade geen voor de hand liggende schadeoorzaak. Ook is vooralsnog geen warmtekring aangetroffen in het werkblad.

Overbelasting kan altijd een oorzaak zijn voor een dergelijke schade. Het op een blad staan of leunen gebeurt vanzelfsprekend in sommige situaties en dus kan een breuk veroorzaakt door overbelasting niet worden uitgesloten. Bij overbelasting is er sprake van een tijdelijke vervorming van het blad en zal de breuklijn geen hoogteverschil hebben en ook geen stervorm. Dit komt overeen met de hier geconstateerde barst. Bij een belasting op de rand van het blad zal de spanning de weg van de minste weerstand nemen en zit de oorsprong in de bladkoppeling.

Ook kan worden gesteld dat de kans uitgesloten is dat de breuk spontaan ontstaat als het blad oorspronkelijk schadevrij wordt gemonteerd. Composiet bestaat uit dode materie wat niet spontaan muteert, zelfs niet bij veranderende omgevingsfactoren als luchtvochtigheid en temperatuur. Een breuk ontstaat in alle gevallen door invloeden van buitenaf en valt dus buiten de verantwoordelijkheid van de wederpartij of haar leverancier. Juist daarom wordt in dergelijke voorkomende gevallen veelal een beroep gedaan op de opstalverzekering."

Overwegingen en beoordeling

Scheur in aanrechtblad

1. De consument stelt dat door onjuiste montage een scheur in het aanrechtblad is ontstaan.
2. Vastgesteld wordt dat de deskundige op 16 juli 2024 ter plaatse is geweest om onderzoek te verrichten. Zijn bevindingen heeft hij neergelegd in het deskundigenrapport. Dit rapport is op zorgvuldige wijze tot stand gekomen en de motivering en conclusies ervan zijn begrijpelijk en inzichtelijk. Partijen hebben hier geen andersluidende rapporten tegenover gezet. De bindend adviseur gaat dan ook in beginsel uit van de juistheid van het deskundigenrapport en neemt dit rapport tot uitgangspunt bij de beoordeling.
3. De consument heeft vraagtekens geplaatst bij de onafhankelijkheid van de deskundige, maar de bindend adviseur ziet geen concrete, objectieve aanknopingspunten om aan die onafhankelijkheid te twifelen.
4. De bindend adviseur kan op basis van het deskundigenrapport en de overige in het dossier aanwezige stukken niet concluderen dat de scheur in het aanrechtblad is ontstaan door onjuiste montage, of dat die scheur anderszins een oorzaak heeft die voor rekening van de ondernemer moet komen.
5. De klacht is in zoverre ongegrond.

Beschadiging muur

6. De consument stelt dat de ondernemer de muur heeft beschadigd bij het plaatsen van de keuken.
7. Nu de ondernemer niet althans onvoldoende heeft weersproken dat de beschadiging van de muur bij het plaatsen van de keuken is ontstaan, neemt de bindend adviseur dit als vaststaand aan. Wel heeft de ondernemer aangevoerd dat in de overeenkomst is opgenomen dat de muur pas na montage van het werkblad dient te worden afgewerkt en dat schade anders voor rekening en risico van de consument is. Dit verweer wordt gepasseerd, gelet op artikel 6:237 aanhef en onder f van het Burgerlijk Wetboek en nu de ondernemer niet heeft toegelicht dat hij dit in de overeenkomst opgenomen beding in de gegeven omstandigheden mag tegenwerpen.
8. De klacht is in zoverre gegrond.
9. De vraag is welke schadevergoeding hieraan moet worden verbonden. Omdat hierover niets is vermeld in het deskundigenrapport, heeft de bindend adviseur een aanvullende vraag aan de deskundige gesteld. Hierop heeft de deskundige als volgt geantwoord:

“Het betreft hier relatief kleine impactschades in witte gestucte wanden van de keuken. Partieel herstel is mogelijk en de wanden behoeven mijns inziens niet geheel opnieuw gestuct te worden maar de schadeplekken kunnen bijgewerkt worden. Wel zal de wand vanwege kleurverschil opnieuw geschilderd moeten worden.

Ik begroot de herstelkosten van het partieel herstel (wat ook door een schilder gedaan kan worden) en de kosten van het opnieuw schilderen van de wand op een totaal van € 270,- incl. BTW en voorrijkosten of startkosten.”
10. Partijen zijn in de gelegenheid gesteld hier nog op te reageren. De consument heeft vervolgens onder verwijzing naar de bevindingen van een stukadoor naar voren gebracht dat de schade € 1.580,- zou bedragen.
11. De bindend adviseur ziet in de bevindingen van de stukadoor en ook overigens geen aanleiding voor twijfel aan de schadebegroting van de deskundige. Dit betekent dat de ondernemer een schadevergoeding van € 270,- aan de consument moet voldoen.

Tot slot

12. Omdat de klacht gedeeltelijk gegrond is, dient de ondernemer een deel van het door de consument betaalde klachtgeld te vergoeden, namelijk tot een bedrag van € 125,-.
13. De ondernemer is behandelingskosten verschuldigd conform het tarief vermeld in het eerste bericht in het geschillensysteem.

Beslissing

- De klacht is gedeeltelijk gegrond.
- De ondernemer betaalt binnen 4 weken na heden een bedrag van € 395,- (€ 270,- + € 125,-) aan de consument.
- De ondernemer is behandelingskosten verschuldigd conform het tarief vermeld in het eerste bericht in het geschillensysteem.
- Het meer of anders gevraagde wordt afgewezen.

Aldus beslist door de Stichting UitgesprokenZaak.nl, op 30 september 2024,