

Ondernemer niet aansprakelijk voor werkzaamheden badkamer door aannemer

Verloop van de procedure

Partijen zijn overeengekomen dit geschil door middel van een bindend advies door de Stichting UitgesprokenZaak.nl (hierna: de stichting) te laten beoordelen. De door de stichting ingeschakelde deskundige, [deskundige] (hierna: de deskundige), heeft op 17 april 2024 in het bijzijn van partijen een onderzoek verricht. De bevindingen van de deskundige zijn neergelegd in een schriftelijk rapport van 18 april 2024 (hierna: het deskundigenrapport). De bindend adviseur heeft kennisgenomen van de door partijen ingebrachte stukken en het deskundigenrapport. Na uitwisseling van de stukken achtte de bindend adviseur een mondelinge behandeling via videoconferentie niet noodzakelijk, omdat hij voldoende geïnformeerd was.

Overeenkomst waarop het geschil betrekking heeft

Partijen hebben op 24 mei 2021 een overeenkomst met elkaar gesloten met betrekking tot de koop en levering van (de materialen voor) een badkamer voor een bedrag van € 15.500,00 inclusief BTW. De materialen zijn op 4 januari 2022 geleverd. Op 7 januari 2022 heeft de consument voor de eerste keer geklaagd bij de ondernemer. De consument heeft de overeengekomen prijs voor de (materialen van) de badkamer volledig voldaan.

Standpunt consument

De consument stelt – samengevat – dat zij met de ondernemer een overeenkomst heeft gesloten met betrekking tot de koop en levering van (de materialen voor) een badkamer, en dat de ondernemer voor het realiseren van die badkamer een aannemer, [aannemer], aan haar heeft voorgesteld. Volgens de consument is de aannemer niet deskundig, wat volgt uit de gebrekkig uitgevoerde werkzaamheden. De consument stelt dat zij zich daarover meerdere keren beklaagd heeft bij zowel de aannemer als de ondernemer, maar dat zij naar elkaar wijzen als het gaat om het herstellen van de gebreken.

De consument stelt dat de ondernemer verantwoordelijk is voor het uitvoeren van de herstelwerkzaamheden. In dit verband beroept zij zich op de artikelen 7.2, 7.3 en 7.7. van de CBW-erkend-voorwaarden. De eerste twee artikelen luiden als volgt:

'7.2 De ondernemer houdt zich bij de levering van producten en uitvoering van werkzaamheden aan de op dat moment geldende wettelijke voorschriften.

'7.3 De ondernemer wijst de afnemer tijdig voor het sluiten van de overeenkomst erop dat de afnemer zorgt voor geschiktheid van de plaats waar de werkzaamheden moeten worden verricht, zoals bijv. dat er voldaan is aan de bouwkundige en/of installatievoorschriften. Als de ondernemer daar niet (tijdig) op wijst, moet hij de door de consument geleden directe schade en kosten vergoeden en draagt hij zelf zijn eventuele eigen schade.'

In artikel 7.7 staat:

'De ondernemer draagt er zorg voor dat het werk wordt verricht door voor dat werk deskundige personen.'

Volgens de consument is de ondernemer haar (contractuele) verplichtingen niet nagekomen door te weigeren om een andere, wel deskundige aannemer herstelwerkzaamheden uit te laten voeren. Daarom heeft de consument de herstelwerkzaamheden door een derde laten verrichten. Zij wil dat de ondernemer de daarmee gepaard gaande kosten van € 2.028,00 vergoedt.

Standpunt ondernemer

De ondernemer voert – kort gezegd – aan dat de consument voor de montage van de badkamer met de aannemer gecontracteerd heeft. Volgens de ondernemer heeft zij slechts bemiddeld tussen de consument en de aannemer, en had de consument volledige vrijheid om met een andere aannemer in zee te gaan. Hierbij wijst de ondernemer erop dat de consument de aannemer betaald heeft voor de uitgevoerde werkzaamheden.

Deskundigenrapportage

De door de stichting ingeschakelde deskundige heeft geen technisch oordeel gegeven. De inhoud van het deskundigenrapport speelt daarom geen rol bij de verdere beoordeling van deze zaak.

Overwegingen en beoordeling

Partijen verschillen van mening over het antwoord op de vraag of de consument zowel een koopovereenkomst als een montageovereenkomst met de ondernemer gesloten heeft. Volgens de consument is dat het geval, maar dit wordt door de ondernemer gemotiveerd betwist.

Als komt vast te staan dat de consument ook een montageovereenkomst met de ondernemer gesloten heeft, waarbij [ondernemer] ter uitvoering van het werk de aannemer als hulppersoon heeft ingeschakeld, dan is de ondernemer voor de gedragingen (en fouten) van de aannemer op gelijke wijze aansprakelijk als voor haar eigen gedragingen (artikel 6:76 BW). Voor de beantwoording van de vraag of de ondernemer ook met betrekking tot de installatie van de badkamer als contractuele wederpartij van de consument heeft te gelden, moet beoordeeld worden of sprake is van verklaringen of gedragingen, op basis waarvan de consument daar gerechtvaardigd op mocht vertrouwen.

Naar het oordeel van de bindend adviseur heeft de consument dat in het licht van de gemotiveerde betwisting van de ondernemer onvoldoende onderbouwd. Hierbij neemt de bindend adviseur de volgende feiten en omstandigheden in aanmerking:

- De consument heeft rechtstreeks contact opgenomen met de aannemer over de voorwaarden waaronder de werkzaamheden zullen worden uitgevoerd;
- De aannemer heeft een offerte aan de consument uitgebracht, waarin een aanneemsom wordt genoemd die afwijkt van de aanneemsom die is opgenomen in het door [ondernemer] ten behoeve van de montage opgestelde 'Montageplan Badkamers Renovatie // versie 01.32MK' (hierna: het [ondernemer] montageplan), namelijk € 8.186,34 respectievelijk € 7.262,00;
- Uit het [ondernemer] montageplan volgt niet dat de consument door het ondertekenen ervan een montageopdracht verstrekt;
- De consument heeft niet weersproken dat zij volledig vrij was in de keuze van de aannemer;
- De aannemer heeft de facturen voor de uitgevoerde werkzaamheden naar de consument gestuurd, en de consument heeft deze facturen aan de aannemer betaald;
- Uit de e-mailcorrespondentie tussen partijen volgt dat de consument de verantwoordelijkheid voor de schadelijke gevolgen van de gebrekkig uitgevoerde werkzaamheden bij de aannemer legt. In dit verband wordt gewezen op de e-mail van de consument aan de aannemer van 2 oktober 2023. Daarin staat onder meer:

(...)

Wij zijn zonet gebeld, en er is ook weer lekkage, op dezelfde plek als voorheen, dus de lekkage is nog steeds niet verholpen.

[Partner consument] zal nu [aannemer] bellen, maar wij dienen een verzoek in bij [ondernemer] om ons in contact te brengen met een aannemer in de omgeving van [woonplaats consument] die ons kan helpen indien [aannemer] niet in staat is het te regelen. Wij sturen dan de rekening naar [aannemer]. We horen graag op korte termijn.'

- De ondernemer heeft er in de correspondentie met de consument van meet af aan op gewezen dat de aannemer verantwoordelijk is voor de montage van de badkamer. De consument schrijft in de toelichting op haar klacht ook: *'[Ondernemer] heeft zich vanaf het begin opgesteld als een zgn. bemiddelaar, en niet als probleemeigenaar (de ondernemer).'*

Het feit dat [ondernemer] ten behoeve van de montage het [Ondernemer] Montageplan heeft opgesteld, kan erop duiden dat de consument ook wat betreft de montage van de badkamer met de ondernemer heeft gecontracteerd. In het licht van de hiervoor genoemde feiten en omstandigheden, die er allen op duiden dat met de ondernemer slechts een koopovereenkomst is gesloten, legt deze enkele omstandigheid echter onvoldoende gewicht in de schaal.

Gelet op wat hiervoor is overwogen, komt de bindend adviseur tot de slotsom dat de consument er onder de gegeven omstandigheden niet gerechtvaardigd op mocht vertrouwen dat zij een montageovereenkomst met [ondernemer] sloot, waarbij [ondernemer] ter uitvoering van het werk de aannemer als hulppersoon heeft ingeschakeld.

Het beroep van de consument op de hiervoor genoemde bepalingen uit de CBW-erkend voorwaarden doen aan dit oordeel niets af. Naar het oordeel van de bindend adviseur veronderstellen deze bepalingen dat met de ondernemer een montageovereenkomst is gesloten, en bieden ze geen zelfstandige grondslag voor aansprakelijkheid van de ondernemer voor (de schadelijke gevolgen van)

gebrekkig uitgevoerde werkzaamheden die door een aannemer, niet zijnde een hulppersoon in de zin van artikel 6:76 BW, zijn verricht.

Alle feiten en overwegingen in aanmerking nemende concludeert de bindend adviseur dat de klacht ongegrond is. Dit leidt tot de volgende beslissing.

Beslissing

- De klacht is ongegrond;
- De eis van de consument wordt afgewezen;
- De kosten van behandeling van dit geschil blijven voor rekening van de consument;
- De ondernemer is behandelingskosten verschuldigd conform het tarief vermeld in het eerste bericht in het geschillensysteem.

Aldus beslist door de Stichting UitgesprokenZaak.nl, op 22 augustus 2024,