

Ondernemer niet verantwoordelijk voor onvlakke PVC-vloer met kieren en naden

### **Verloop van de procedure**

Partijen zijn overeengekomen dit geschil door middel van een bindend advies door de Stichting UitgesprokenZaak.nl te laten beoordelen.

De stichting heeft kennisgenomen van de door partijen ingebrachte stukken.

Op initiatief van de bindend adviseur is getracht een videoconferentie te beleggen. Dat is niet gelukt omdat er geen gemeenschappelijke datum en tijdstip waren te vinden. Hierna heeft de bindend adviseur aanvullende vragen gesteld, waarop door partijen is geantwoord.

### **Overeenkomst waarop het geschil betrekking heeft**

Datum overeenkomst: 24-07-2022.

Inhoud overeenkomst: [consument] heeft bij [ondernemer] een PVC-vloer besteld en geleverd gekregen, waarbij de vloer is gelegd door [ondernemer].

De levering vond plaats op 24-10-2022.

De klacht is op 24-10-2022 voorgelegd aan de ondernemer.

Een bedrag van € 2703,57 is onbetaald gebleven en staat in depot.

### **Standpunt consument**

Samengevat luidt het standpunt van de consument als volgt:

De onderdelen: Egalinelaag, PVC-planken en plinten. De vloer is na het egaliseren en leggen van de vloer een stuk minder vlak. Je ziet de vloer golven. dit was bij de eerste egalinelaag (die er al lag, waar [ondernemer] overheen heeft geëgaliseerd) niet het geval. Daarna is een PVC-vloer gelegd en deze heeft veel hoogteverschillen, kieren, naden en ligt los. Met het argument "het komt wel goed" heeft [ondernemer] tegen onze wil in de plinten toch op de muur geplakt. Naast dat dit ook niet netjes is, moeten deze er waarschijnlijk af en moeten de muren ook opnieuw gedaan worden.

De consument eist:

Ik heb graag een vlakke vloer met de gewenste plinten, zonder holklinkende planken en zonder hoogteverschillen tussen de PVC-planken, maar vooral stressvrij zodat ik er niet langer van wakker hoeft te liggen. [Ondernemer] noemt deze vloer 100% goed en daarom, wanneer de vloer afgekeurd wordt hoeft [ondernemer] dit ook niet meer te komen herstellen.

### **Standpunt ondernemer**

Samengevat luidt het standpunt van de ondernemer als volgt: De vloer voldoet aan de daaraan te stellen eisen en is tevens vakkundig gelegd. De problemen die zijn ontstaan zijn niet aan [ondernemer] te wijten maar aan de vloer in het huis van [consument].

### **Deskundigenrapportage**

Door de deskundige is een rapport uitgebracht waarin deze stelt dat de welvingen in de ondervloer er de oorzaak van zijn dat de plinten niet overal goed aansluiten aan de vloer. Dit kan niet anders omdat de plint een stijf product is. Verder heeft de deskundige waargenomen dat de ondervloer niet geheel vlak is waarbij hij heeft vastgesteld dat dat al zo was toen de vloer werd gelegd. Om de oorzaak van de problemen op te sporen heeft de deskundige destructief onderzoek uitgevoerd. Daarbij heeft hij geconstateerd dat er in de ondervloer dieperliggende problemen waren die er moeten zijn geweest vóór het leggen van de vloer. Volgens de deskundige zal eerst een strakke ondervloer opgebouwd moeten worden waarna pas weer een pvc-vloer gelegd kan worden.

### **Overwegingen en beoordeling**

Als voldoende vaststaand kan worden geoordeeld dat de gelegde vloer gebreken vertoont. Uit het deskundigenonderzoek is af te leiden dat deze gebreken hun oorzaak vinden in de (ondeugdelijke) kwaliteit van de ondervloer in het huis van [consument]. Zoals de deskundige heeft vastgesteld was voor geen van beide partijen waar te nemen dat de ondervloer ongeschikt was om daarop een egalinelaag aan te brengen. Deze ongeschiktheid kon pas blijken nadat de egalinelaag was aangebracht en de PVC-vloer was gelegd.

De vraag is nu voor wiens risico het is dat de gebreken zijn ontstaan. De deskundige heeft vastgesteld dat de vloer op zich vakkundig is gelegd. De tekortkomingen zijn pas na het leggen tevoorschijn

gekomen. Nu vaststaat dat de ondervloer ogenschijnlijk geen gebreken vertoonde en [consument] [ondernemer] ook niet heeft gewezen op mogelijke problemen, simpelweg omdat hij niet wist dat deze zouden kunnen ontstaan, kan [ondernemer] niet verweten worden dat er problemen zijn gerezen. Immers, ook [ondernemer] kon niet weten dat er problemen zouden rijzen door het aanbrengen van de egalinelaag op de ondervloer. Het aanbrengen van een egalinelaag is een gebruikelijke methode om oneffenheden in een ondervloer op te heffen.

Aangezien de ondervloer onderdeel is van de woning van [consument] en deze ondervloer zo door hem is aangeleverd vóór de egalinelaag is aangebracht, zijn de gebreken aan de ondervloer voor zijn risico. Hoe vervelend dit ook voor hem is. Dit risico kan niet voor rekening van [ondernemer] komen.

Met deze constatering staat vast dat [ondernemer] aan haar verplichtingen uit de overeenkomst heeft voldaan. Zij heeft dus recht op betaling van de door haar geleverde prestatie.

Weliswaar heeft de deskundige vastgesteld dat hier en daar de plint niet goed is aangebracht, maar die constatering maakt deze beslissing niet anders. Wel dient [ondernemer] alsnog de plinten beter aan te brengen zoals in het deskundigenrapport is aangegeven.

Alle feiten en overwegingen in aanmerking nemende concludeert de bindend adviseur dat de klacht ongegrond is behoudens hetgeen hiervoor is gezegd over de plinten. Dit leidt naar het oordeel van de bindend adviseur leidt tot de volgende beslissing.

### **Beslissing**

De eis van de consument wordt afgewezen. [Ondernemer] dient nog wel de werkzaamheden uit te voeren met betrekking tot de plinten als aangegeven in het rapport van de deskundige

Zodra van partijen het bericht is ontvangen dat de herstelwerkzaamheden zijn uitgevoerd wordt het depotbedrag aan de ondernemer overgemaakt.

Aldus beslist door de Stichting UitgesprokenZaak.nl, op 27 februari 2024,