

Storende trillingen/bewegingen bij gebruik bed levert geen non-conformiteit op

### **Verloop van de procedure**

Partijen zijn overeengekomen dit geschil door middel van een bindend advies door de Stichting UitgesprokenZaak.nl (hierna: de stichting) te laten beoordelen.

Er heeft op 31 augustus 2023 onderzoek plaatsgevonden door deskundige [deskundige], waarvan dezelfde dag rapport is opgemaakt (hierna: het deskundigenrapport).

De bindend adviseur heeft kennisgenomen van de door partijen ingebrachte stukken en het deskundigenrapport.

Er heeft geen videozitting plaatsgevonden, omdat partijen voldoende gelegenheid hebben gehad hun standpunten naar voren te brengen en de bindend adviseur zich voldoende voorgelicht achtte.

### **Overeenkomst waarop het geschil betrekking heeft**

De overeenkomst betreft de koop van een bed met toebehoren.

### **Standpunt consument**

De consument heeft de klacht bij inleidend formulier als volgt verwoord:

*“Daar bleek al meteen de eerste nacht dat we samen sliepen in het bed dat er sprake was van een enorme trilling/bewegingsoversdracht. Als mijn partner zijn arm bewoog/omdraaide was ik wakker omdat dat volledig doortrilde op mijn matras. Onbeslaapbaar voor ons. We houden elkaar wakker of komen niet in slaap.”*

Er zijn pogingen gedaan om tot een oplossing te komen, doch zonder het gewenste resultaat. De vraag hoe de consument dit probleem nu opgelost wenst te zien heeft zij als volgt beantwoord:

*“We wensen het aankoopbedrag minus afschrijving terug te ontvangen. Zodat we een ander bed kunnen gaan kopen.”*

### **Standpunt ondernemer**

De ondernemer voert aan – samengevat weergegeven – dat het bed in prima staat verkeert en dat alles is geprobeerd om de consument tevreden te stellen, maar zonder succes.

### **Deskundigenrapport**

De door de stichting ingeschakelde deskundige heeft, samengevat en voor zover hier relevant, het volgende vastgesteld en gerapporteerd:

*“Vaktechnisch geen gebreken geconstateerd.*

[...]

*Is herstel technisch mogelijk?  Ja  nee*

[...]

*Zo nee, waarom niet? Inherent aan producteigenschap.”*

### **Overwegingen en beoordeling**

1. Vastgesteld wordt dat de deskundige op 31 augustus 2023 ter plaatse is geweest om onderzoek te verrichten. Zijn bevindingen heeft hij neergelegd in het deskundigenrapport. Het deskundigenrapport is op zorgvuldige wijze tot stand gekomen en de motivering en conclusies van dat rapport zijn begrijpelijk en inzichtelijk. Partijen hebben hier geen andersluidend rapport tegenover gezet (artikel 12 lid 2 Reglement geschillenregeling wonen). De bindend adviseur gaat dan ook uit van de juistheid van het deskundigenrapport en neemt dit tot uitgangspunt bij de beoordeling.
2. De deskundige heeft in algemene zin geconstateerd dat het geleverde geen vaktechnische gebreken kent. De bindend adviseur kan op basis van het deskundigenrapport dan ook niet concluderen dat het geleverde niet aan de overeenkomst beantwoordt. De consument heeft dat ook overigens onvoldoende onderbouwd. Zo heeft zij geen andersluidende expertise overgelegd en het videofragment dat is ingebracht is onvoldoende om – in weerwil van het

deskundigenrapport – tot de conclusie te komen dat sprake is van bovenmatige 'bewegingsoverdracht'. Voor zover zij zich beroept op uitlatingen die van de zijde van de ondernemer zouden zijn gedaan, kan niet worden vastgesteld dat die uitlatingen zijn gedaan en wat de inhoud daarvan is geweest.

3. De klacht is ongegrond. De eisen van de consument worden afgewezen.
4. De kosten van behandeling blijven voor rekening van de consument.

**Beslissing**

- De klacht is ongegrond.
- De eisen van de consument worden afgewezen.

Aldus beslist door de Stichting UitgesprokenZaak.nl, op 10 oktober 2023,