

Montageklachten zijn niet verantwoordelijkheid keukenzaak maar van montagebedrijf

### **Verloop van de procedure**

Partijen zijn overeengekomen dit geschil door middel van een bindend advies door de Stichting UitgesprokenZaak.nl (hierna: de stichting) te laten beoordelen.

Er heeft op 8 september 2023 onderzoek plaatsgevonden door deskundige [deskundige], waarvan op 12 september 2023 rapport is opgemaakt (hierna: het deskundigenrapport).

De bindend adviseur heeft kennisgenomen van de door partijen ingebrachte stukken en het deskundigenrapport.

Er heeft geen videozitting plaatsgevonden, omdat partijen voldoende gelegenheid hebben gehad hun standpunten naar voren te brengen en de bindend adviseur zich voldoende voorgelicht achtte.

### **Overeenkomst waarop het geschil betrekking heeft**

De overeenkomst betreft, kort weergegeven, de koop van een keuken.

### **Standpunt consument**

De consument heeft de klacht bij inleidend formulier als volgt verwoord:

*“Handgrepen niet de juiste geleverd, handgrepen beschadigen de binnenkant van de kast, koof afzuigkap niet geplaatst, kitranden laten los bij de spoelbak, naad aanrechtblad sluit niet goed aan, inductiekookplaat ligt los in het aanrechtblad en er is geen beschermrand van inductiekookplaat gemonteerd, Warmteplaat inductie niet gemonteerd, deur koelkast staat bol, deuren hangen scheef, Oven staat scheef, randen niet afgekit, lijmresten rand aanrechtblad, aanrechtblad beschadigd bij infrezen spoelbak.”*

De vraag hoe hij het geschil opgelost wenst te zien heeft de consument als volgt beantwoord:

*“De keuken afmaken en gebreken oplossen. Anders koopovereenkomst ontbinden en alle kosten vergoeden.”*

### **Standpunt ondernemer**

De ondernemer heeft ten verweer aangevoerd dat de consument over de montage van de keuken niet met hem maar met [externe keukenmonteur] heeft gecontracteerd. Verder bestrijdt de ondernemer dat niet de juiste handgrepen zijn geleverd.

### **Deskundigenrapport**

De door de stichting ingeschakelde deskundige heeft, samengevat en voor zover hier relevant, het volgende vastgesteld en gerapporteerd:

*“- Type handgrepen.*

*Op de orderbevestiging staat greep 960 vermeld. Als omschrijving staat hierachter dat het om een opschroefbare greeplijst gaat. Ik tref inderdaad deze greep aan op de keuken maar volgens de consument hebben ze in de showroom van de ondernemer een andere greeplijst gezien welke ze ook gefotografeerd hebben.*

*Er zijn voor de semi-greeploze keukens verschillende soorten greeplijsten verkrijgbaar en de hier gebruikte fabrikant Nobilia heeft beide uitvoeringen in haar leveringsprogramma zitten. Voor mij is het onduidelijk wat er tijdens het adviesgesprek hierover is afgesproken en welke grepen de consument wel of niet heeft gezien in haar rondgang in de toonzaal. De hier aangetroffen greep is conform de koopovereenkomst.*

*Het is niet mogelijk om de huidige fronten te voorzien van andere grepen. De afdruk van de huidige greep staat aan de voorzijde in het front en ook zijn een aantal schroefgaten zichtbaar.*

*- Schade door handgrepen.*

*De hierboven beschreven grepen worden vanaf de binnenzijde van de keukenfronten vastgezet met een aantal schroeven. Deze schroefkoppen raken bij het sluiten van de draaifronten de traverselat aan de bovenzijde van het corpus. Dit geeft geen schade. In de spoelkast wordt echter geen gebruik gemaakt van een witte spaanplaten traverselat maar van een metalen strip. Aan de sluitkant is te zien*

*dat de schroefkop deze metalen strip raakt. Dit is echter inherent aan de situatie en hier is geen sprake van een constructieve fout. Ook is dit pas te zien wanneer men in een gehurkte houding het front van de spoelkast opent.”*

### **Overwegingen en beoordeling**

#### *Montagewerkzaamheden*

1. De ondernemer heeft aangevoerd dat hij niet kan worden aangesproken wat betreft de montage van de keuken, omdat de consument daarover een overeenkomst heeft gesloten met [externe keukenmonteur].
2. De bindend adviseur constateert dat uit de opdrachtbevestiging van 12 november 2021 en de factuur van 28 april 2022 blijkt dat partijen een koopovereenkomst met betrekking tot een keuken hebben gesloten, maar niet dat zij tevens de montage zijn overeengekomen. In de opdrachtbevestiging is voorts vermeld dat de prijzen exclusief montage zijn. Verder is uit de stukken gebleken dat de consument inderdaad rechtstreeks aan [externe keukenmonteur] heeft betaald (zie de bankoverschrijving van € 750,00 op 10 juni 2022).
3. Dit alles biedt steun voor het verweer van de ondernemer dat de consument wat betreft de montage niet met hem maar met [externe keukenmonteur] een overeenkomst heeft gesloten. Een voldoende gemotiveerde betwisting hiervan door de consument ontbreekt. Daarom wordt als vaststaand aangenomen dat de consument wat betreft de montagewerkzaamheden geen overeenkomst met de ondernemer heeft gesloten.
4. De bindend adviseur stelt vast dat de meeste klachten van de consument de montage betreffen. Gelet op het voorgaande kan de ondernemer daar niet op worden aangesproken.

#### *Handgrepen*

5. Dit is anders voor zover het de handgrepen betreft. De consument klaagt immers dat niet de juiste handgrepen zijn geleverd en dat deze handgrepen schade veroorzaken.
6. Vastgesteld wordt dat de deskundige op 8 september 2023 ter plaatse is geweest om onderzoek te verrichten. Zijn bevindingen heeft hij neergelegd in het deskundigenrapport. Het deskundigenrapport is op zorgvuldige wijze tot stand gekomen en de motivering en conclusies van dat rapport zijn begrijpelijk en inzichtelijk. Partijen hebben hier geen andersluidend rapport tegenover gezet (artikel 12 lid 2 Reglement geschillenregeling wonen). De bindend adviseur gaat dan ook uit van de juistheid van het deskundigenrapport en neemt dit tot uitgangspunt bij de beoordeling.
7. Op basis van het deskundigenrapport concludeert de bindend adviseur dat de handgrepen conform overeenkomst zijn geleverd. Niet gebleken is dat de consument andere handgrepen mocht verwachten. Weliswaar heeft de consument een foto van een showroommodel ingebracht, maar onduidelijk is gebleven of partijen hebben afgesproken dat de desbetreffende handgrepen zouden worden geleverd. Dat blijkt in ieder geval niet uit de opdrachtbevestiging.
8. De door de consument gestelde schade door de handgrepen komt voorts niet voor vergoeding in aanmerking, gelet op de hiervoor aangehaalde passage uit het deskundigenrapport.
9. De andere klachten van de consument houden – zo begrijpt de bindend adviseur ook uit het deskundigenrapport – verband met de montage. De consument heeft ook niet toegelicht dat deze verband houden met de koop.

#### *Conclusie*

10. De klacht is ongegrond. De eisen van de consument worden afgewezen.
11. De kosten van behandeling blijven voor rekening van de consument.

12. De consument heeft een bedrag van € 250,00 in depot gestort. Dat bedrag betreft de montage. Nu de montage niet met de ondernemer is overeengekomen, dient het bedrag van € 250,00 terug te worden betaald aan de consument.

**Beslissing**

- De klacht is ongegrond.
- De eisen van de consument worden afgewezen.
- Het depotbedrag wordt terugbetaald aan de consument.

Aldus beslist door de Stichting UitgesprokenZaak.nl, op 10 oktober 2023,