

Schade bij verplaatsing geleverde wastafel door defecte doos niet voor rekening ondernemer

Verloop van de procedure

Partijen zijn overeengekomen dit geschil door middel van een bindend advies door de Stichting UitgesprokenZaak.nl te laten beoordelen.

De stichting heeft kennisgenomen van de door partijen ingebrachte stukken.

Overeenkomst waarop het geschil betrekking heeft

Datum overeenkomst: 2 april 2020.

Inhoud overeenkomst: Koop wastafel, merk [merk]

De levering vond plaats op 29 april 2020. Betaling heeft plaatsgevonden.

De klacht is op 15 mei 2020 voorgelegd aan de ondernemer.

Een bedrag van € 289,00 is onbetaald gebleven en staat in depot.

Standpunt consument

Samengevat luidt het standpunt van de consument als volgt:

Na levering is het pakket door de consument in de garage gezet. Toen de consument het pakket daarna wilde verplaatsen, zakte de wastafel bij het optillen door de bodem van de doos en viel kapot. De doos/verpakking was niet solide.

De consument eist geld terug, excuus en belofte dat producten veilig verpakt zullen worden afgeleverd.

Standpunt ondernemer

Samengevat luidt het standpunt van de ondernemer als volgt:

De wastafel is onbeschadigd geleverd; de consument heeft hem zelf laten vallen. Het is niet onze fout.

Overwegingen en beoordeling

In deze zaak is sprake van een consumentenkoop zoals is opgenomen in art. 7:5 Burgerlijk Wetboek (BW), waarop de bepalingen van boek 7 titel 1 BW van toepassing zijn. Omtrent bezorging en risico is in art. 7:11 lid 1 BW opgenomen:

“Bij een consumentenkoop waarbij de zaak bij de koper wordt bezorgd, is de zaak voor het risico van de koper vanaf het moment dat de koper of een door hem aangewezen derde, die niet de vervoerder is, de zaak heeft ontvangen”.

In deze zaak staat vast dat de wastafel op 29 april 2020 door de vervoerder onbeschadigd is afgeleverd aan consument. Vanaf dat moment was het risico van beschadiging voor rekening van consument. Het standpunt van consument dat de verpakking ondeugdelijk/niet solide was, leidt er niet toe dat het risico van beschadiging bij de ondernemer ligt. De verpakking was immers zodanig adequaat dat de wastafel tijdens het vervoer (dat wel voor risico komt van de leverancier) onbeschadigd is gebleven. Daar komt bij dat de consument in zijn klachtbrief aan de ondernemer aangeeft: “Ik heb het pakket aangenomen en in de garage gezet”. Dat de wastafel daarna (toen de consument deze optilde) kapot is gevallen is uiteraard heel zwaar voor de consument, maar in dit kader kan de ondernemer daarvan geen verwijt worden gemaakt. Het beroep dat de consument (in de overgelegde e-mail correspondentie) doet op het zogenaamde Kelderluik arrest van de Hoge Raad, gaat niet op. Dit arrest gaat namelijk over het leerstuk onrechtmatige daad en dat is bij deze transactie, die een consumentenkoop betreft, niet aan de orde. De slotsom is dat de klacht ongegrond is. Het depotbedrag wordt aan de ondernemer overgemaakt.

Alle feiten en overwegingen in aanmerking nemende concludeert de bindend adviseur dat de klacht ongegrond is, hetgeen naar het oordeel van de bindend adviseur leidt tot de volgende beslissing.

Beslissing

De eis van de consument wordt afgewezen.

Aldus beslist door de Stichting UitgesprokenZaak.nl, op 8 oktober 2020.