

Grote schadeclaim na gebrekkige levering afgewezen

Verloop van de procedure

Partijen zijn overeengekomen dit geschil door middel van een bindend advies door de Stichting UitgesprokenZaak.nl te laten beoordelen.

De bindend adviseur heeft kennisgenomen van de door partijen ingebrachte stukken.

Er heeft geen videozitting plaatsgevonden, omdat de bindend adviseur zich voldoende voorgelicht achtte.

Overeenkomst waarop het geschil betrekking heeft

De overeenkomst betreft de koop van een eetbank en drie eetstoelen, tegen betaling van € 1.836,00 (inclusief btw).

Standpunt consument

De consumenten stellen dat de eetbank en de eetstoelen diverse gebreken kennen. Zij wensen niet alleen de koop ongedaan te maken, maar tevens een schadevergoeding van € 1.000,00.

Standpunt ondernemer

De ondernemer heeft geen bezwaar tegen ontbinding van de koopovereenkomst, maar wenst geen schadevergoeding te betalen.

Overwegingen en beoordeling

1. In de loop van deze procedure zijn partijen het eens geworden over het ontbinden althans het met wederzijdse instemming beëindigen van de koopovereenkomst. De bindend adviseur begrijpt uit de berichten in het digitale portaal dat de ondernemer in dat kader een bedrag van € 1.750,00 heeft terugbetaald aan de consumenten. In reactie hierop hebben de consumenten laten weten dat dit een bedrag van € 1.836,00 had moeten zijn. De ondernemer heeft dit vervolgens erkend en heeft te kennen gegeven dat het bedrag van € 86,00 alsnog zo snel mogelijk zal worden terugbetaald.
2. Partijen verschillen thans dus nog slechts van inzicht over de vraag of de ondernemer een schadevergoeding aan de consumenten dient te betalen.
3. De consumenten hebben een schadevergoeding van € 1.000,00 gevraagd. Zij hebben hiertoe aangevoerd dat zij fysieke en mentale schade hebben opgelopen en dat zij nu nieuwe meubels moeten kopen, die inmiddels duurder zijn geworden. Verder wijzen zij op de levertijd van nieuwe meubels.
4. De ondernemer is niet bereid een schadevergoeding te betalen. De ondernemer geeft in dit verband onder meer aan dat er geen facturen van schade zijn overgelegd en dat de ondernemer niet aansprakelijk is voor de door de consumenten gestelde schade.
5. Overwogen wordt dat, nog daargelaten de overige vereisten voor toekenning van schadevergoeding in een situatie als hier aan de orde, de consumenten het bestaan van voor vergoeding in aanmerking komende schade onvoldoende hebben onderbouwd. Weliswaar is niet uitgesloten dat meubels inmiddels duurder zijn geworden, maar enige onderbouwing van deze stelling, laat staan een concretisering van de omvang van de prijsstijging, is niet gegeven. Datzelfde geldt voor de stelling van de consumenten dat zij fysieke en mentale schade hebben geleden. Niet is duidelijk geworden om welke fysieke en mentale schade het precies gaat en evenmin is onderbouwd dat daar een bepaald bedrag aan schadevergoeding aan zou moeten worden verbonden. Reeds hierom dient de door de consumenten gevraagde schadevergoeding te worden afgewezen.
6. Voorafgaand aan deze procedure had de ondernemer aan de consumenten aangeboden dat zij nieuwe meubels mochten uitzoeken. Pas in deze procedure zijn partijen gezamenlijk tot ontbinding althans beëindiging van de overeenkomst gekomen. Om deze reden wordt de klacht gedeeltelijk gegrond verklaard en dient de ondernemer de helft van de door de consumenten betaalde behandelingskosten te vergoeden, dat is een bedrag van € 87,50.

Beslissing

- De klacht is gedeeltelijk gegrond.
- De koopovereenkomst is ontbonden althans beëindigd en de ondernemer is gehouden om, voor zover hij dat nog niet heeft gedaan, binnen 4 weken na dit bindend advies de volledige som van € 1.836,00 terug te betalen aan de consumenten.
- De ondernemer dient binnen 4 weken na dit bindend advies aan de consumenten een bedrag van € 87,50 te betalen wegens de kosten van behandeling.
- Voor het overige worden de eisen van de consumenten afgewezen.

Aldus beslist door de Stichting UitgesprokenZaak.nl, op 12 april 2022,