

Intrekkend huidvet leren bank geen gebrek

Verloop van de procedure

Partijen zijn overeengekomen dit geschil door middel van een bindend advies door de Stichting UitgesprokenZaak.nl te laten beoordelen.

De stichting heeft kennisgenomen van de door partijen ingebrachte stukken.

Er heeft een deskundigenonderzoek plaatsgevonden door deskundige [deskundige].

Na uitwisseling van de stukken achtte de bindend adviseur een mondelinge behandeling via videoconferentie niet noodzakelijk, omdat hij voldoende geïnformeerd is.

Overeenkomst waarop het geschil betrekking heeft

Datum overeenkomst: 13 februari 2020.

Inhoud overeenkomst: zitbank, met bekleding: semi-aniline leder.

De levering heeft daadwerkelijk plaatsgevonden.

De klacht is op 27 november 2020 voorgelegd aan de ondernemer.

Standpunt consument

Samengevat luidt het standpunt van de consument als volgt: ik heb een nieuwe bank gekocht op 13 februari 2020 en na enkele maanden heb ik de bank ontvangen, maar nu na 3-4 maanden is de bank aan het hoofdeind verkleurd. Deze bank is al de tweede. Van de eerste bank ging de verf af. De consument wil niet dat over de tweede bank heen geleverd moet worden.

De consument eist ofwel een geheel nieuwe bank dan wel ontbinding van de koopovereenkomst.

Standpunt ondernemer

Samengevat luidt het standpunt van de ondernemer als volgt: de oorzaak van de donkere plek is ontstaan door inwerking van transpiratie en haarvet of huidvet. De client heeft gekozen voor een van de meest natuurlijke leersoorten. De consument wordt geadviseerd om de delen die met de huid in aanraking komen minimaal eenmaal per week te reinigen met water en regelmatig de onderhoudsset te gebruiken.

Deskundigenrapportage

De door de stichting ingeschakelde deskundige heeft, samengevat en voor zover relevant, het volgende vastgesteld en gerapporteerd: de oorzaak van de klacht is het intrekkend huidvet van de gebruiker, daar waar deze met de blote huid direct intensief contact maakt met het leer op de bank. Het huidvet dringt in het leer en zorgt voor verkleuring.

Overwegingen en beoordeling

De wet, in dit geval artikel 17 van Boek 7 van het Burgerlijk Wetboek, bepaalt dat de afgeleverde zaak aan de overeenkomst moet beantwoorden. De bank beantwoordt niet aan de koopovereenkomst als zij niet de eigenschappen bezit die de koper op grond van de overeenkomst mag verwachten. Dat heet ook wel non-conformiteit. De koper mag verwachten dat de zaak de eigenschappen bezit die voor normaal gebruik daarvan nodig zijn. Verder zou van belang kunnen zijn dat de koper mag verwachten dat de eigenschappen die nodig zijn voor bijzonder gebruik (dat bij de overeenkomst is voorzien) aanwezig zijn.

De bindend adviseur vindt dat bij de plekken die na enige maanden op de bovenkant van de bank, ter plekke van de hoofdsteun, verschenen zijn, geen sprake is van non-conformiteit.

De deskundige heeft vastgesteld dat de oorzaak van de klacht het intrekking huidvet is van de gebruiker, daar waar deze met de blote hoofdhuid direct intensief contact maakt met het leer op de bank. De bank heeft volgens de deskundige een min of meer open structuur en het huidvet van de consument trekt daar in. De deskundige stelt ook vast dat het hier toegepaste leer volledig voldoet aan de kwaliteitseisen die daarvoor worden aangehouden.

Het zou kunnen dat de consument al geweten heeft dat zijn huidvet zodanig is dat het voor verkleuring kan zorgen maar dan had de consument dat aan de orde moeten stellen ten tijde van de koop, omdat daardoor wellicht van een bijzonder gebruik sprake zou kunnen zijn. Wellicht had de verkoper (lees: de ondernemer) daar dan een oplossing voor kunnen vinden. Maar dat is niet gebeurd en dat is niet aan de ondernemer te wijten.

Voor ontbinding van de koopovereenkomst bestaat geen grond. Er is door de ondernemer geen wanprestatie gepleegd. De levering van een nieuwe bank is ook niet aan de orde.

Het advies dat de ondernemer gegeven heeft en dat hierboven bij het standpunt van ondernemer staat, kan wellicht nog voor een gedeeltelijke oplossing van het probleem zorgen.

Alle feiten en overwegingen in aanmerking nemende concludeert de bindend adviseur dat de klacht niet gegrond is, hetgeen naar het oordeel van de bindend adviseur leidt tot de volgende beslissing.

Beslissing

De eis van de consument wordt afgewezen.

Aldus beslist door de Stichting UitgesprokenZaak.nl, op 14 januari 2022,