

Claim schade en minderwerk uren afgewezen

### **Verloop van de procedure**

Partijen zijn overeengekomen dit geschil door middel van een bindend advies door de Stichting UitgesprokenZaak.nl te laten beoordelen.

De bindend adviseur heeft kennisgenomen van de door partijen ingebrachte stukken.

Omdat de bindend adviseur zich op basis van de stukken voldoende voorgelicht achtte, heeft geen videozitting plaatsgevonden.

### **Overeenkomst waarop het geschil betrekking heeft**

Partijen hebben aanvankelijk een overeenkomst gesloten die onder meer het leveren van een PVC-vloer betrof. Later zijn partijen tevens overeengekomen dat de ondernemer de PVC-vloer bij de consument zou aanbrengen tegen betaling van € 2.000,00.

### **Standpunt consument**

De consument heeft twee klachten:

- a) Bij het bepalen van de aanneemsom van € 2000,00 is ervan uitgegaan dat de werkzaamheden vier mandagen in beslag zouden nemen. De vloer is echter in twaalf uur gelegd.
- b) Als gevolg van verkeerde informatieverstrekking en een verkeerde levering van de zijde van de ondernemer, heeft de consument extra loodgieterskosten moeten maken.

De consument wenst dat een redelijk bedrag wordt bepaald voor het leggen van de vloer en dat de kosten van de loodgieter hierop in mindering worden gebracht. Tevens wenst de consument dat de kosten van de procedure voor rekening van de ondernemer komen. Voorts moet worden bepaald dat de ondernemer eventuele incassokosten niet ten laste van de consument mag brengen.

### **Standpunt ondernemer**

De ondernemer voert aan dat voor het leggen van de vloer een vaste aanneemsom is overeengekomen en dat dus niet op uurbasis is gewerkt. Verder bestrijdt de ondernemer dat zij kan worden aangesproken voor de kosten van de loodgieter.

### **Overwegingen en beoordeling**

1. Vastgesteld wordt dat de consument de offerte met betrekking tot het leggen van de PVC-vloer heeft overgelegd en dat daarin een bedrag van € 2.000,00 is vermeld. Niet in geschil is dat de werkzaamheden zijn uitgevoerd op basis van deze offerte. Over de te besteden uren is in de offerte niets vermeld. Weliswaar zal de offerte – uiteraard – zijn gebaseerd op een bepaalde veronderstelling van de ondernemer met betrekking tot het aantal te besteden uren, maar door een vaste aanneemsom af te spreken zijn partijen er op voorhand mee akkoord gegaan dat de daadwerkelijke arbeidsuren niet bepalend zijn voor de hoogte van de factuur. Als er minder of meer uren nodig zijn, strekt dat dus ten voordele dan wel ten nadele van de ondernemer.
2. De marge van 10% waar de consument naar verwijst, is in dit geval niet aan de orde. De marge van 10% geldt voor het naar boven bijstellen van de prijs, indien de prijs afhankelijk is gesteld van de geschatte tijdsduur voor de uitvoering van het werk (artikel 7:752 lid 3 jo. lid 2 BW). In dit geval is de prijs echter juist *niet* afhankelijk gesteld van de geschatte tijdsduur.
3. Voor zover de consument zich beroept op de derogerende werking van de redelijkheid en billijkheid (artikel 6:248 lid 2 BW) wordt overwogen dat hiervoor volgens vaste rechtspraak een zeer hoge drempel geldt en dat die met het door de consument aangevoerde niet wordt gehaald.
4. Met betrekking tot de kosten van de loodgieter heeft de consument naar voren gebracht (zie de e-mail van 1 oktober 2020) dat door incorrecte leveringen en onvolledige informatie van de zijde van de ondernemer de loodgieter op 27 augustus 2020 niets heeft kunnen doen. Overwogen wordt dat onvoldoende is geconcretiseerd welke leveringen en informatie het hier precies zou betreffen, wat daarbij exact verkeerd zou zijn gegaan en waarom dat tot het gevolg heeft geleid dat de loodgieter voor niets is gekomen. Evenmin is voldoende onderbouwd dat die beweerdelijke onjuiste leveringen en onvolledige informatie ertoe zouden

hebben geleid dat de loodgieter daadwerkelijk kosten bij de consument in rekening heeft gebracht. De consument heeft niet genoeg stukken ingebracht om dit te kunnen beoordelen en de stellingen zijn ook onvoldoende toegelicht.

5. Uit het voorgaande volgt dat de klacht van de consument ongegrond is.
6. De kosten van de behandeling van deze zaak blijven voor rekening van de consument.
7. Ook met betrekking tot de eventuele buitengerechtelijke incassokosten kan, gelet op hetgeen hiervóór is overwogen, niet ten voordele van de consument worden beslist.

**Beslissing**

- De klacht is ongegrond.
- De eis wordt afgewezen.
- De kosten van behandeling van deze zaak blijven voor rekening van de consument.
- Het depotbedrag ad € 1347,- wordt aan de ondernemer uitbetaald

Aldus beslist door de Stichting UitgesprokenZaak.nl, op 20 september 2021,