

Consument niet-ontvankelijk bij zakelijke bestelling, geen herroepingsrecht

### **Verloop van de procedure**

De consument heeft een geschil met de ondernemer door middel van het daartoe bestemde formulier voorgelegd aan de Stichting UitgesprokenZaak.nl, teneinde een bindend advies te krijgen.

De ondernemer heeft schriftelijk gereageerd, waarbij de ontvankelijkheid is bestreden en inhoudelijk verweer is gevoerd.

De consument heeft hierop schriftelijk gereageerd.

De bindend adviseur heeft kennisgenomen van de door partijen ingebrachte stukken, inclusief de daarbij behorende bijlages. Een mondelinge behandeling wordt niet nodig geacht, omdat de bindend adviseur voldoende is voorgelicht.

### **Overeenkomst waarop het geschil betrekking heeft**

De overeenkomst betreft de koop van een lamp voor een bedrag van € 8.198,00.

### **Standpunt consument**

De consument stelt dat de gekochte [type]-hanglamp niet past en dat hij hierover onjuist is geadviseerd. De consument beroept zich op het in artikel 18 onder B sub 1 van de algemene voorwaarden vastgelegde herroepingsrecht. Hij wenst dat de lamp wordt opgehaald en dat de koopsom wordt terugbetaald.

### **Standpunt ondernemer**

De ondernemer voert het volgende aan.

- Er is met betrekking tot deze lamp geen overeenkomst met de consument gesloten, zodat hij niet-ontvankelijk is in zijn klacht.
- Het beroep op het herroepingsrecht gaat niet op, omdat geen sprake is van koop op afstand.
- De consument is in de showroom meerdere keren voorgelicht.

### **Overwegingen en beoordeling**

#### Contractspartij / ontvankelijkheid

1. De consument stelt dat hij ter zake van de [type]-lamp een koopovereenkomst heeft gesloten met de ondernemer. De ondernemer betwist dit: volgens haar is de firma [bedrijf consument].
2. De bindend adviseur stelt vast dat er twee orderbevestigingen zijn overgelegd. De ene orderbevestiging staat op naam van 'De heer en mevrouw [consumenten], de andere staat op naam van 'firma [bedrijf consument]. Niet in geschil is dat deze laatste orderbevestiging de hier aan de orde zijnde aankoop betreft.
3. Gelet hierop ligt het op de weg van de consument om toe te lichten dat, ondanks dat de orderbevestiging op naam van de firma [bedrijf consument] staat, de consument de werkelijke contractspartij is bij de koop. De consument heeft in dit verband aangevoerd dat de lamp op zijn privéadres is bezorgd, dat zijn naam ook op het pakket stond en is gebruikt in de correspondentie via e-mail, en dat de ondernemer weet dat de lamp slechts om financiële redenen zakelijk is betaald.
4. De bindend adviseur is van oordeel dat de consument aldus onvoldoende heeft gemotiveerd dat, in weerwil van de schriftelijke orderbevestiging, moet worden aangenomen dat de consument contractspartij is bij de hier aan de orde zijnde koop. Het enkele feit dat de levering op het privéadres van de consument heeft plaatsgevonden en dat op het pakket zijn naam zou hebben gestaan, is onvoldoende om aan te nemen dat de consument de wederpartij is in plaats van de op de orderbevestiging genoemde firma. Het is immers goed voorstelbaar dat, indien de koopovereenkomst is gesloten met een firma, de levering plaatsvindt op een adres van en ten name van een bij die firma betrokken persoon, in dit geval de consument. Datzelfde geldt voor de aanhef in de e-mail. Verder heeft de consument niet toegelicht waarom de ondernemer ermee bekend zou zijn geweest dat de lamp slechts om financiële redenen zakelijk werd betaald. Onduidelijk is of dit expliciet is besproken en of hierbij aan de orde is gekomen dat, ondanks dat de firma op de orderbevestiging is vermeld, de consument contractspartij zou zijn. Bovendien heeft de consument niet toegelicht waarom er op dit punt dan een onderscheid is met de andere order van diezelfde dag die wél op naam van de consument staat.

5. Geconcludeerd wordt dan ook dat de consument geen contractspartij is bij de aan de orde zijnde koopovereenkomst, zodat hij niet-ontvankelijk is in zijn klacht.

#### Herroepingsrecht

6. De consument beroept zich op het herroepingsrecht in artikel 18 onder B sub 1 van de algemene voorwaarden (CBW).
7. Overwogen wordt dat, ook indien de consument contractspartij zou zijn, dit beroep op het herroepingsrecht niet zou slagen. Hierbij is van belang dat dit artikel geldt in geval van een overeenkomst op afstand. Daarvan is ingevolge artikel 1 van de algemene voorwaarden sprake indien tot en met het sluiten van de overeenkomst uitsluitend gebruik wordt gemaakt van één of meer technieken voor communicatie op afstand. Zie ook artikel 6:230g lid 1 onder e BW.
8. De ondernemer heeft aangevoerd dat van koop op afstand geen sprake is, omdat de consument in de showroom is geweest en daarna slechts de koop per e-mail heeft bevestigd. De consument heeft erkend dat een bezoek aan de showroom heeft plaatsgevonden – al verschillen partijen van mening over hoe vaak de showroom is bezocht – en voorts heeft hij niet bestreden dat de e-mail slechts een bevestiging van de aankoop betreft. Onder die omstandigheden is van koop op afstand geen sprake (punt 20 van Richtlijn 2011/83/EU; *Kamerstukken II* 2012/13, 33 520, nr. 3, p. 17).

#### Tekortkoming

9. De consument heeft tot slot nog aangevoerd dat hij onjuist is geadviseerd. Voor zover dit moet worden begrepen als een beroep op een tekortkoming van de ondernemer en een daarop gebaseerde ontbinding van de overeenkomst, wordt overwogen dat onvoldoende is onderbouwd dat sprake is van een tekortkoming. In dit verband is relevant dat de waardering of een lamp 'past' in hoge mate persoonlijk is. De consument heeft in ieder geval niet onderbouwd dat van een uit objectief oogpunt bezien tekortschieten sprake is.

#### Slotsom

10. De consument is niet-ontvankelijk in zijn klacht. De behandelingskosten blijven voor zijn rekening.

#### **Beslissing**

De bindend adviseur beslist als volgt.

- De consument is niet-ontvankelijk in zijn klacht.
- De behandelingskosten blijven voor rekening van de consument.

Aldus beslist door de Stichting UitgesprokenZaak.nl, op 30 augustus 2021,