

Geleverde keukenapparatuur zoals ze horen te zijn en uit 1 serie

Verloop van de procedure

Partijen zijn overeengekomen dit geschil door middel van een bindend advies door de Stichting UitgesprokenZaak.nl (hierna: de stichting) te laten beoordelen.

De stichting heeft kennisgenomen van de door partijen ingebrachte stukken.

Er heeft op 24 maart 2023 een deskundigenonderzoek plaatsgevonden door deskundige [deskundige], waarvan op 28 maart 2023 rapport is opgemaakt (hierna: het deskundigenrapport). Na uitwisseling van de stukken achtte de bindend adviseur een mondelinge behandeling via videoconferentie niet noodzakelijk, omdat hij voldoende geïnformeerd was en partijen voldoende gelegenheid hebben gehad hun standpunten naar voren te brengen.

Overeenkomst waarop het geschil betrekking heeft

De overeenkomst betreft, voor zover hier van belang, de koop en plaatsing van een oven, een combimagnetron en een warmtelade.

Standpunt consument

De consument stelt dat voormelde apparaten niet goed aansluiten. Zij wenst dat de klachten worden verholpen.

Standpunt ondernemer

De ondernemer voert aan dat hij zijn verplichtingen is nagekomen en dat er geen gebreken zijn.

Deskundigenrapportage

De door de stichting ingeschakelde deskundige heeft, samengevat en voor zover relevant, het volgende vastgesteld en gerapporteerd:

“Na de montage van de drie nieuwe apparaten uit de nieuwe collectie [serie] van [merk] heeft de consument aangegeven wederom verschillen te zien. Tijdens het deskundigenbezoek wordt de consument gevraagd deze verschillen aan te wijzen.

Als eerste wijst de consument op de bovenzijde van de oven en die van de combimagnetron, daar zit een metalen lijst die met handkracht op en neer gedrukt kan worden en volgens de consument is er sprake van een hoogteverschil. Zekerheidshalve open ik de hierboven gepositioneerde keukenfronten en leg over de bovenzijde van beide toestellen een waterpas. Hieruit blijkt dat er geen enkel verschil is.

De consument geeft ook aan dat er sprake is van een diepteverschil ten opzichte van de warmhoudlade. Wanneer de apparaten vanaf de zijkant worden bekeken is er inderdaad een marginaal verschil zichtbaar. Het ladefront van de warmhoudlade is echter een push-to-open front en is derhalve niet stijf verbonden aan de kast of aan het toestel. Deze situatie is inherent aan de toestellen.

Dat geldt ook voor de opening tussen de combimagnetron en de warmhoudlade. Indien deze opening kleiner was geweest, aldus de consument, was er sprake van minder kruimels op de bovenzijde van de lade. Dit is echter in het geheel onjuist en ook hier is sprake van een standaard opening zoals te doen gebruikelijk bij dergelijke apparatuur.

[...]

De geleverde toestellen zijn deugdelijk en komen uit één serie. Er zijn geen afwijkingen gevonden die een servicebezoek van de fabrikant, een omruiling of een gedeeltelijke ontbinding rechtvaardigen.”

Overwegingen en beoordeling

1. Vastgesteld wordt dat de deskundige op 24 maart 2023 ter plaatse is geweest om onderzoek te verrichten. Zijn bevindingen heeft hij neergelegd in het deskundigenrapport. Het deskundigenrapport is op zorgvuldige wijze tot stand gekomen en de motivering en conclusies ervan zijn begrijpelijk en inzichtelijk. Partijen hebben hier geen andersluidend rapport tegenover gezet (artikel 12 lid 2 Reglement geschillenregeling wonen). De bindend adviseur gaat dan ook in beginsel uit van de juistheid van het deskundigenrapport en neemt dit tot uitgangspunt bij de beoordeling.

2. Uit het deskundigenrapport blijkt niet dat de ondernemer is tekortgeschoten in de nakoming van zijn verplichtingen. De consument heeft dit ook overigens onvoldoende onderbouwd.
3. Dit betekent dat de klacht ongegrond is en dat de eis van de consument wordt afgewezen.
4. Het klachtgeld blijft voor rekening van de consument.

Beslissing

- De klacht is ongegrond.
- De eis van de consument wordt afgewezen.

Aldus beslist door de Stichting UitgesprokenZaak.nl, op 3 juli 2023,