

Gering hoogteverschil delen uitklapbare tafel acceptabel

Verloop van de procedure

Partijen zijn overeengekomen dit geschil door middel van een bindend advies door de Stichting UitgesprokenZaak.nl (hierna: de stichting) te laten beoordelen.

De stichting heeft kennisgenomen van de door partijen ingebrachte stukken.

Er heeft een deskundigenonderzoek plaatsgevonden door deskundige de heer [deskundige], waarvan rapport is opgemaakt (hierna: het deskundigenrapport).

Na uitwisseling van de stukken achtte de bindend adviseur een mondelinge behandeling via videoconferentie niet noodzakelijk, omdat hij voldoende geïnformeerd was en partijen hun standpunten voldoende naar voren hebben kunnen brengen.

Overeenkomst waarop het geschil betrekking heeft

De overeenkomst betreft de koop van een tafel.

Standpunt consument

De consument heeft zijn klacht in het inleidend formulier als volgt geformuleerd:

“De tafel betreft een uitklapbare tafel. Het uitklapbare gedeelte bevindt zich in het midden en dat is ongelijk. De naden zijn ongelijk en er is een hoogteverschil tussen het vaste en het tussenblad. Hierdoor hebben we last tijdens kaartspelen en het is gewoon niet fraai. Dit is a de derde tafel die niet goed is en na de tweede tafel is toezegging gedaan voor annuleren aankoop als de derde tafel weer niet goed is. Nu komen ze die afspraak niet na. Ondertussen hebben we al zes keer thuisgezeten voor de komst van monteurs of het omruilen van de tafel. Dat heeft ons veel tijd en ergernis bezorgd.”

De consument eist:

“Annulering, men heeft kansen genoeg gehad en de tafel is voor ons nu een ergernis waar we geen oplossing meer voor zien behalve annulering. Zoals gezegd ze hebben kansen genoeg gehad.”

Standpunt ondernemer

De ondernemer heeft als volgt gereageerd:

“Omdat het beweegbare delen zijn mag er een klein verschil in zitten. Dat is productgebonden en niet te voorkomen. Bij de eerdere tafel was het verschil te groot, maar hier is het ruim binnen de marge. De eerste tafel had schade.”

Deskundigenrapportage

De door de stichting ingeschakelde deskundige heeft, samengevat en voor zover relevant, het volgende vastgesteld en gerapporteerd:

“De deskundige heeft de eetkamertafel zorgvuldig bekeken en beoordeeld. Hierbij is vastgesteld dat het inklapbare tussenblad wat uit twee aan elkaar gemonteerde delen bestaat niet geheel vlak is gemonteerd tussen de twee naastgelegen tafelbladen.

Als men met de vingertoppen de naden betast is op sommige delen voelbaar dat er enigszins hoogteverschil waarneembaar is.

De deskundige heeft getracht dit hoogteverschil op foto zichtbaar te maken. Met behulp van een stalen meetlat is op enkele plaatsen een hoogteverschil waar te nemen die varieert tussen de 0,5 en 1,5 mm.

Echter op de meeste plaatsen is er geen hoogteverschil waar te nemen.

De oorzaak hiervan is te herleiden door het minder zorgvuldig afstellen van het tussenblad. Door een ervaren meubelmaker is hier vast nog wat winst te behalen. Door het tussenblad wat beter af te stellen is het waarschijnlijk mogelijk om het geheel nog wat vlakker te maken. Er zitten kunststof stelschroeven aan het tussenblad die het afstellen eventueel mogelijk maken. Een andere mogelijkheid is om een van de aanwezige scharnieren iets meer te laten verzinken. Het is en blijft een los onderdeel van de tafel waarbij enige marge van verschil haast niet te voorkomen zal zijn. Kwalitatief is de tafel er niet minder om.

De deskundige is van oordeel dat het hoogteverschil aangemerkt kan worden als binnen de normen van acceptatie gezien het geringe (hoogte)verschil ten opzichte van de grootte van het tafelblad.

Het hier aanwezige hoogteverschil is naar het oordeel van de deskundige zeker niet storend en enkel zichtbaar indien men er op geattendeerd wordt. Zo ook het minimale oneffenheidje / beschadiging aan

de rand / hoekje van het tafelblad. Kwalitatief heeft de deskundige geen mankementen of andere oneffenheden aan de tafel vastgesteld.”

Overwegingen en beoordeling

1. Vastgesteld wordt dat de deskundige op 4 januari 2023 ter plaatse is geweest om onderzoek te verrichten. Zijn bevindingen heeft hij neergelegd in het deskundigenrapport. Het deskundigenrapport is op zorgvuldige wijze tot stand gekomen en de motivering en conclusies van dat rapport zijn begrijpelijk en inzichtelijk. Partijen hebben hier geen andersluidend rapport tegenover gezet (artikel 12 lid 2 Reglement geschillenregeling wonen). De bindend adviseur gaat dan ook in beginsel uit van de juistheid van het deskundigenrapport en neemt dit tot uitgangspunt bij de beoordeling.
2. Uit het deskundigenrapport, zoals hierboven aangehaald, volgt dat het geleverde aan de overeenkomst beantwoordt. De consument heeft, hoewel daartoe in de gelegenheid gesteld, niet meer inhoudelijk op het deskundigenrapport gereageerd.
3. De klacht is ongegrond.
4. De kosten van behandeling blijven voor rekening van de consument.

Beslissing

- De klacht is ongegrond.
- De kosten van behandeling blijven voor rekening van de consument.

Aldus beslist door de Stichting UitgesprokenZaak.nl, op 27 maart 2023,