

## **Klacht radiator niet ontvankelijk, eiser is niet koper, maar ook niet gegrond**

### **Verloop van de procedure**

Partijen zijn overeengekomen dit geschil door middel van een bindend advies door de Stichting UitgesprokenZaak.nl te laten beoordelen.

De stichting heeft kennisgenomen van de door partijen ingebrachte stukken.

Er heeft een (telefonisch) deskundigenonderzoek plaatsgevonden door deskundige [deskundige].

Na uitwisseling van de stukken en nadat de bindend adviseur schriftelijk een vraag had gesteld, achtte de bindend adviseur een mondelinge behandeling via videoconferentie niet noodzakelijk, omdat hij voldoende geïnformeerd was.

### **Overeenkomst waarop het geschil betrekking heeft**

Datum overeenkomst: 21 maart 2020.

Inhoud overeenkomst: koop en levering van sanitair, waaronder een elektrische spiegelradiator.

De levering vond plaats op 30 april 2020.

De klacht is op 16 mei 2021 voorgelegd aan de ondernemer.

### **Standpunt consument**

Samengevat luidt het standpunt van de consument als volgt:

De radiator vertoont drie vochtplekken. Ook voor in de outlet gekochte apparaten geldt de garantieverplichting van de ondernemer.

De consument eist vervanging of reparatie van de verwarming.

### **Standpunt ondernemer**

De ondernemer heeft gedurende de procedure niet gereageerd.

### **Deskundigenrapportage**

De door de stichting ingeschakelde deskundige heeft, samengevat en voor zover relevant, het volgende vastgesteld en gerapporteerd:

Het is niet toegestaan een elektrische radiator te plaatsen daar waar de onderhavige radiator nu hangt. Dit plaatsen is niet door de ondernemer gebeurd. De radiator is niet geplaatst op de door de ondernemer op tekening aangegeven (juiste) plek. Hierdoor is het door de consument zelf mogelijk gemaakt dat de waterdampen tussen de spiegel en de radiator terecht zijn gekomen en de zilver laag hebben aangetast.

### **Overwegingen en beoordeling**

Uit de stukken blijkt dat de onderhavige radiator niet door de consument is gekocht.

Op de vraag van de bindende adviseur aan de consument op grond waarvan hij van mening is desondanks ontvankelijk te zijn in zijn klacht, heeft de consument geantwoord dat hij de woning van de koper van de radiator heeft gekocht.

Koper en ondernemer hebben een koopovereenkomst gesloten. Op deze, tussen hen geldende, koopovereenkomst zijn de wettelijke en contractuele garantiebepalingen van toepassing. Er is geen rechtsregel die deze gevolgen van de tussen partijen gesloten overeenkomst overdraagt op de opvolgend koper, ook niet op de opvolgend koper van de woning waarin de radiator is gemonteerd.

Geconcludeerd wordt dan ook dat de consument geen contractspartij is bij de aan de orde zijnde koopovereenkomst en dat hij dus niet-ontvankelijk is in zijn klacht.

Ten overvloede merkt de bindend adviseur op dat, als de consument wel ontvankelijk zou zijn, de klacht zou worden afgewezen.

Doordat de consument (of zijn voorganger) de radiator op een plek heeft gemonteerd waar dit niet is toegestaan, heeft hij zelf het risico genomen dat deze door te veel vocht beschadigd zou raken.

Daardoor heeft hij het recht om een beroep te doen op enige garantie verwerkt.

Alle feiten en overwegingen in aanmerking nemende concludeert de bindend adviseur dat de consument niet ontvankelijk is in zijn klacht, hetgeen naar het oordeel van de bindend adviseur leidt tot de volgende beslissing.

### **Beslissing**

De bindend adviseur beslist als volgt.

-De consument is niet-ontvankelijk in zijn klacht.

**BINDEND ADVIES**  
**Stichting UitgesprokenZaak.nl**



-De behandelingskosten blijven voor rekening van de consument.

Aldus beslist door de Stichting UitgesprokenZaak.nl, op 26 oktober 2022,